

ISSN № 1727-4893

Библиотечное

ДТБЛО

www.bibliograf.ru

№ 23-24
(497-498) '25



IV
Международный
библиографический
конгресс
Якутск-2025

МИХАИЛ АФАНАСЬЕВ
КУЛЬТУРНАЯ МИССИЯ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ БИБЛИОГРАФИИ 2

СТАНИСЛАВ ГОЛУБЦОВ
«РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ»
НОВЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЗАДАЧИ 4

СТАНИСЛАВ ЮРЕЦКИЙ, ЮЛИЯ ПЕРЕВЕРЗЕВА
ОТ ПОИСКА К ОТКРЫТИЮ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ
БИБЛИОТЕКИ ИМЕНИ ЯКУБА КОЛАСА В ПОМОЩЬ ИССЛЕДОВАТЕЛЯМ 6

СВЕТЛАНА БОЙТУНОВА, ЛЮБОВЬ ЗУПАРОВА, ОЛЬГА КОНОНОВА
ДНИ ПРОФЕССОРА Ю. Н. СТОЛЯРОВА
НА IV МЕЖДУНАРОДНОМ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОМ КОНГРЕССЕ 9
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ РАБОЧИХ ОРГАНОВ КОНГРЕССА 12

САРГЫЛАНА МАКСИМОВА
БИБЛИОГРАФИЯ ЯКУТИИ
ЦИФРОВОЕ ОБНОВЛЕНИЕ НА ОСНОВЕ НЕЙРОСЕТЕЙ 18

МАУРО ГЕРРИНИ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ
В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ:
НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ 23

НАТАЛЬЯ ДЕЛИКОВА
ТЕКУЩАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ РОССИИ 27

НАТАЛЬЯ ЛОПАТИНА
БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ НАУКА И ПРАКТИКА
НАЧАЛО НОВОГО ЭТАПА ИСТОРИИ 30

МАРИНА НЕЩЕРЕТ
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
СПРАВОЧНО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ 33

МАРЕТ ПЛИЕВА
НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ ИНГУШЕТИИ СЕГОДНЯ
ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ, ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ В БУДУЩЕМ 35

ДЖАМИЛ ВАЛИЕВ
ИСТОРИЯ ТАДЖИКСКОЙ БИБЛИОГРАФИИ
С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЁН ДО 1-й ЧЕТВЕРТИ XXI ВЕКА 37

АЛЕКСАНДРА ТЕПЛИЦКАЯ
РАСКРЫТИЕ БИБЛИОТЕЧНЫХ ФОНДОВ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ 39

НИНА ПОНОМАРЕВА
СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ МЕТОДИКИ СОСТАВЛЕНИЯ
ПЕРСОНАЛЬНЫХ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАТЕЛЕЙ 42

ДАРЬЯ ЧУПУКОВА
«MARE MAGNUM»
ПЕРВАЯ ПОПЫТКА БИБЛИОГРАФИРОВАНИЯ КНИГ О РОССИИ ЗА РУБЕЖОМ 44

НАТАЛЬЯ СИТНИКОВА
ЭЛЕКТРОННЫЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ
ЦЕНТРАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК РЕГИОНОВ
ТЕМАТИКА, ТИПОЛОГИЯ, СПЕЦИФИКА БИБЛИОГРАФИРОВАНИЯ 47

НАТАЛИЯ РУБАН
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ РЕСУРС «ПРОДЕТЛИТ»:
НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОДВИЖЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ ДЛЯ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ 50
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
РЕЗОЛЮЦИЯ КОНГРЕССА 52

СЕРГЕЙ БАСОВ
НАЕДИНЕ СО ВСЕМИ
ИЗБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ БЕСЕД С САРГЫЛАНОЙ ВАСИЛЬЕВНОЙ МАКСИМОВОЙ 57



Библиотечное ДѢЛО

23-24 (497-498) *2025

Издатель: Член РБА
ООО «Агентство Информ-Планета»
Главный редактор
Татьяна А. Филиппова
Директор
Мария Ковалёва
Выпускающий редактор
Мария Фармаковская
Литературный редактор
Яна Михневич
Ответственный редактор
Елена Чувашиова
Дизайн и вёрстка
Андрей Филиппов

Подписка:
по **Каталогу Периодических изданий Урал-Пресс**
индекс **81774**
по **Каталогу Почты России**
«Подписные издания»
индекс **П7822**

Для писем: 191040, СПб, Лиговский пр., д. 74, оф. 507
Тел.: (812) 764-1580

 bibliograf@inbox.ru

 www.bibliograf.ru

 [bibliograf_ru](https://vk.com/bibliograf_ru)

Издание зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещанию и средствам массовой коммуникации ПИ №77-13082 от 15. 07. 2002
Учредитель: Татьяна Филиппова

ISSN № 1727-4893

Мнение редакции по тем или иным вопросам может не совпадать с мнениями авторов.
Редакция не несёт ответственности за содержание рекламных материалов.
Никакая часть данного издания не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без разрешения редакции.

Адрес редакции и издательства:
191040, СПб, Лиговский пр., д. 74, оф. 507.

Отпечатано в типографии: ИПЦ «Измайловский», 18-д
(812) 251-5026.

Тираж 3500 экз.

На обложке: Ленские столбы (Якутия)

© «Библиотечное Дело», 2025

Цена свободная

Вышел в свет 20.12.25



Международный библиографический конгресс: Петербург-2010 — Якутск-2025

Библиография есть азбука всякой науки

В. И. Межов

НА ФОНЕ ПРОГНОЗОВ О СКОРОЙ ГИБЕЛИ «Галактики Гутенберга» библиографы России с 21 по 23 сентября 2010 г. провели в Санкт-Петербурге I Международный библиографический конгресс (организаторы — Российская национальная и Российская государственная библиотеки, Библиотека Российской академии наук, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина, Секция библиографии Российской библиотечной ассоциации). Конгресс имел универсальный характер, был посвящен обширному кругу профессиональных вопросов под девизом: **«ВСЁ о библиографии»**.

Конгресс показал: библиография не угасает, она продолжает развиваться в новых технологических условиях — электронные ресурсы не отменяют значение печатных изданий в системе управления знаниями. Сообщество решило проводить Конгрессы раз в пять лет, чтобы следить за жизненным «пульсом» библиографии.

II Конгресс (6–8 октября 2015 года, Москва, РГБ) решил заглянуть за горизонт под девизом **«Библиография: взгляд в будущее»**. Издательство «Пашков Дом» выпустило указатель «Отечественные библиографы и библиографоведы: 1917–2014». Итоговый вывод Конгресса: в период перехода к постиндустриальной цивилизации библиография остаётся «незаменимой инфраструктурой в условиях риска дегуманизации России».

III Конгресс из-за пандемии состоялся в апреле 2021 г. Его приняла в Новосибирске ГПНТБ СО РАН в онлайн-формате, имеющая прочные традиции библиографической деятельности. Тема Конгресса — **«Библиографическая информация в цифровой культуре»**. Обсуждалась стратегия развития отрасли; проблемы каталогизации, пути взаимодействия библиотек; подготовка кадров; библиометрические исследования.

Наступил 2025 год. Международный библиографический Конгресс впервые отправился в центральную библиотеку субъекта Российской Федерации. Выбор пал на Национальную библиотеку Республики Саха (Якутия). Почему? К своему столетию библиотека совершила фантастический рывок в освоении технологий искусственного интеллекта. Именно так — в превосходной степени — многие участники Конгресса оценили то, что услышали и увидели в Якутии.

IV Международный Конгресс проходил в год 100-летия Национальной библиотеки Республики Саха с 16 по 19 сентября 2025 г. под девизом **«Библиография в сохранении культурного наследия и языкового многообразия народов мира»** под эгидой ЮНЕСКО.

Открыл Конгресс и тепло приветствовал участников из 14 стран и 85 регионов России Глава Республики Саха (Якутия) Айсен Сергеевич Николаев.

...В этом выпуске журнала участники Конгресса представляют свои идеи и достижения, делятся надеждами и размышлениями. Приглашаем присоединиться к дискуссиям и обмену опытом, стать со-участниками рождения новых идей и увидеть пути их воплощения. Библиографическая деятельность в России вступает в новый этап своего развития!



*От редакции журнала «Библиотечное Дело»
читателей приветствуют составители выпуска: С. А. Басов и Н. К. Леликова*

МИХАИЛ АФАНАСЬЕВ

Культурная миссия ретроспективной библиографии



Вопрос о миссии ретроспективной библиографии — это вопрос о миссии собственно всей библиографической работы, поскольку очевиден факт, что именно ретроспективные библиографические указатели составляют главное достижение библиографической практики на протяжении всей её истории.



Михаил Дмитриевич Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки, кандидат педагогических наук, Москва

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ указатели охватывают широкий диапазон библиографической продукции от национального репертуара печатных изданий — результата многолетней деятельности крупнейших библиотек, до списка трудов учёного и краеведческих указателей литературы, подготавливаемых библиографами муниципальных библиотек. Но сегодня именно ретроспективная библиография в кругу библиографических изданий нуждается в особом внимании к ней, поскольку можно заметить недооценку её значения для культуры в целом и библиотечного дела, в частности.

Причины данного явления во многом лежат в истории библиографической деятельности. Подготовка ретроспективных библиографических указателей родилась и получила развитие как реакция на вполне утилитарные потребности:

- в среде библиофилов в качестве инструмента формирования личной коллекции или как отражение её состава. В российской традиции можем вспомнить каталог А. Д. Черткова «Всеобщая библиотека России, или Каталог книг для изучения нашего отечества во всех отношениях и подробностях» (1-е изд.: М., 1838–1845, с прибавлениями);
- в среде книгопродавцев, стремящихся обеспечить покупателей максимальной полной информацией об изданиях прошлых лет. Яркий пример — труды В. И. Межова, например, «Систематический каталог русских книг, продающихся в книжном магазине Александра Фёдоровича Базунова» (1870–1873 с прибавлениями) и др.

- наконец, в кругу тех, кто видел важность создания национального репертуара печатных изданий. Например, классический труд В. С. Сопикова Опыт российской библиографии (1-е изд. СПб. 1813–1821).

Советский период стал временем многостороннего развития данного направления библиографической деятельности, когда продолжалась традиция индивидуальной подвижнической библиографической работы (вспомним «Библиографию Якутии» Н. Н. Грибановского), а затем реализовывалась широкая программа научно-библиографической работы, двигателем которой стали крупнейшие библиотеки страны, объединившие библиографические силы для подготовки таких фундаментальных сводных трудов, как «Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII века, 1725–1800 (1962–1975), целый цикл проектов библиографирования публикаций дневников и воспоминаний (дореволюционного периода, советского времени, русской эмиграции) и многое другое. Регулярно выходили отраслевые библиографические указатели. Их выход был обусловлен в первую очередь практическими нуждами науки.

В XXI в. на наших глазах сформировалась принципиально новая ситуация в сфере культуры. Электронные коммуникации стали тем пространством распространения информации, которые по своим утилитарным качествам превосходили (и превосходят) традиционные печатные каналы — оперативность поисковых систем, гибкость (возможность корректировать и дополнять на любом этапе) формирования баз данных создали ситуацию, когда последние стали

важным источником полезной информации для ученых и в целом для общества.

Постепенно наблюдается смещение функций печатных ретроспективных указателей от информационной ценности к символической, когда значение библиографического указателя видится не столько в его информационной ценности как носителя нового знания, сколько в том, что он обозначает важность темы, которой он посвящен, будь то творчество учёного или писателя (для персональных библиографий) или местной истории (для краеведческих библиографических трудов).

В этих условиях органы власти (и люди, их представляющие), принимающие решения о целесообразности библиографической деятельности, зачастую не склонны поддерживать кропотливую многолетнюю работу библиографов по созданию фундаментальных библиографических произведений. Трудоемкость, а потому и длительность этой работы выглядят в их глазах нерациональным расходом сил и средств для достижения описанных выше целей. В результате на практике мы видим реальное сокращение масштабов работ над наиболее трудоемкими библиографическими проектами, сокращение числа библиографов и библиографических коллективов.

Сложившаяся ситуация драматически отражается на всём комплексе библиографической работы и ошибочна в своём изначальном представлении о роли ретроспективных библиографических изданий в культуре.

Миссия ретроспективных библиографических указателей в современных условиях гораздо шире, чем представляется при поверхностном взгляде на них. Она включает в себя:

- **информационную функцию.** Наличие в настоящее время цифровых копий документов и документов, созданных в электронной среде, должно скорее побуждать к расширению круга библиографируемых документов, нежели вести к сокращению сферы деятельности библиографов. И здесь мы видим поле для интеграции методов работы традиционных библиографов и создателей цифровых баз данных.

- **символическую функцию,** о которой сказано выше, — общественно оправданная функция для широкого круга публикаций, в том числе и библиографических, не учитывать которую невозможно. Хотя вряд ли её можно отнести к базовым функциям. Но, наряду с упомянутыми функциями, есть и те, которые не осознаются, а потому и не артикулируются в культуре.

Это:

- **энциклопедическая функция.** Библиографический указатель ретроспективного характера аккумулирует знание по изучаемому предмету. По своей сути он несёт ту же функцию, что и энциклопедия или отраслевой справочник. Но при этом библиографический указатель обладает качественно более важной информацией нежели любое справочное издание, поскольку не просто предоставляет аккумулированную информацию по рассматриваемому предмету, но и, благодаря возможности обратиться к источникам, позволяет углубиться в его изучение, познакомиться с широким спектром сведений по нему. Фактически, по сравнению с энциклопедией, библиографическое издание даёт многомерный образ предмета.

- **Библиографический указатель как факт культуры.** Печатное издание ретроспективного библиографическо-

го указателя, кроме предоставления собственно информации о предмете изучения, фиксирует современное состояние науки, степень изученности вопроса, общественную и научную позицию общества на момент выхода из печати указателя. Для будущих поколений исследователей эта информация может быть не менее (а иногда и более) ценной, нежели представленный в издании список литературы.

- **Библиографический указатель как школа профессионализма.** Сложившаяся в нашей стране высокопрофессиональная традиция научно-библиографической деятельности поддерживается во многом работой библиографов над крупными библиографическими проектами. Система требований, которые должен соблюдать библиограф, от подробного описания критериев отбора, до указаний на просмотр источников *de visu*, является непременной частью такой работы. Стремление упростить, автоматизировать эту часть библиографической деятельности, прибегая к использованию поисковиков и искусственного интеллекта, которые наблюдаются при формировании ряда электронных баз данных, снижает качество библиографической продукции, поэтому требует тщательной верификации силами самих библиографов.

Всё сказанное выше даёт основание надеяться, что научное библиографирование и выпуск ретроспективных библиографических указателей не станет рассматриваться как анахронизм, но будет восприниматься как необходимая, важная, заслуживающая усилий часть нашей библиографической деятельности.

С автором можно связаться:
maf@shpl.ru

Обосновано важное значение ретроспективной библиографии для культуры и библиотечного дела.

Библиографическая работа, ретроспективная библиография, библиографические указатели, история библиотечного дела

This article substantiates the importance of retrospective bibliography for culture and librarianship.

Bibliographic work, retrospective bibliography, bibliographic indexes, history of librarianship



СТАНИСЛАВ ГОЛУБЦОВ

«Российская национальная библиография»

Новые пути решения национальной задачи



Одиннадцатого июня 2025 года ко Дню России в Российской национальной библиотеке (РНБ) стартовал первый этап масштабного цифрового историко-просветительского проекта «Российская национальная библиография».



Станислав Брониславович Голубцов, заместитель генерального директора по библиотечной работе Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук, Санкт-Петербург

ЦЕЛЬ ПРОЕКТА — объединить сведения обо всех изданиях, напечатанных на территории России, начиная с 1564 г., когда была создана первая датированная книга «Апостол» первопечатника Ивана Фёдорова, до наших дней. Таким образом будет создан интеллектуальный портрет нашей страны, отражённый в



печатных источниках. Развитие национальной культуры невозможно без национальной книги и национальной библиографии, которая предоставляет сведения о культурных и интеллектуальных достижениях страны, воплощённых в книгах. Национальная библиография, основной задачей которой является полный библиографический учёт публикаций, выпущенных в стране, позволяет сохранить и сделать доступным культурное наследие страны, представлять отечественную культуру на международном

уровне. Задача формирования ресурсов национальной библиографии была и остаётся актуальной и для мирового, и для отечественного библиотечного сообщества. Реализация проекта способствует решению проблем культурной идентичности России и её народа.

Главными принципами формирования национальной библиографии всегда считались точность и полнота, то есть точность данных, представленных в библиографической записи и достоверно характеризующих описываемый информационный ресурс — издание, и максимально полный исчерпывающий учёт изданий страны. Иными словами, нам важно достоверно и полно описать каждое издание и учесть все издания. Библиографы старой школы, создававшие на рубеже XIX–XX вв. национальный репертуар русской книги, не напрасно дискутировали в погоне за идеалом исчерпывающей полноты. Они по-



нимали, что лишь максимально полный учёт изданий в национальной библиографии позволит отразить состояние культурного уровня общества, зафиксированное в печатной продукции в определенный исторический период. На практике же стремление к полноте учёта приводило к сокращению данных о каждом издании, а полнота сведений о каждом издании — к сокращению круга учитываемых изданий. К сожалению,



можно констатировать, что достичь искомого идеала ни в XIX в., ни в XX в., в нашей стране не удалось.

Рассмотрим ключевые условия формирования национальной библиографии в рамках проекта РНБ, которые, как нам кажется, позволят к идеалу приблизиться максимально.

Первое — цифровая библиографическая платформа. Современный уровень развития электронных технологий дает возможность ставить и решать подобную задачу, формировать ресурс национальной библиографии в электронном формате. В нашем проекте Национальная библиография запущена на цифровой библиографической платформе «Приоритет», которая позволяет сформировать эталонный массив библиографических данных.

Второе — открытость и масштабируемость проекта. Очевидно, что набор сведений о каждом издании и их структура должны соответствовать российским стандартам библиографического описания, национальным правилам каталогизации, российским форматам представления данных. Такой подход позволит адаптировать эталонные записи российской национальной библиографии для использования в локальных проектах. Мы сможем убирать избыточные данные и не будет необходимости добавлять данные, важные в рамках каждого конкретного локального проекта, многократно обращаясь к изданию, многократно дублируя одну и ту же библиографическую работу. Опыт РНБ позволяет сказать, что это возможно. Многотонные библиографические здания, которые мы создаём, например, «Сводный каталог сериальных изданий России» и «Международный сводный каталог русской книги (1918–1926)» уже много лет формируются

практически по нажатию кнопки из цифровой библиографической платформы РНБ, оригинал-макеты, система указателей, характеристики содержания формируются автоматически. Второй пример — международный проект



РНБ «Библиография Победы», который был запущен в год восьмидесятилетия нашей Великой Победы, к 9 мая 2025 года. Это тоже один из сегментов национальной библиографии.

Третье — совместная работа. Опыт РНБ говорит, что мы, как и любая другая библиотека в нашей стране, являемся, потенциально, очень часто и на практике, держателями уникальных коллекций и изданий, которые больше нигде не представлены. Например, во время Великой Отечественной войны, блокады Ленинграда, наша библиотека работала в блокадном городе и формировала коллекцию «Ленинград в годы Великой Отечественной войны», Ленинградскую блокадную коллекцию. В ней представлены издания, выходявшие в осаждённом городе и более нигде не представленные. И, соответственно, не имеющие фиксации в библиографических источниках помимо тех, которые формирует РНБ как уникальный держатель этого фонда.

Это позволяет предполагать наличие корпуса подобных уникальных изданий во многих библиотеках нашей страны. Мы готовы взаимодействовать для пополнения национальной библиографии с библиотеками разных типов и видов, библиотеками различной ведомственной принадлежности. Важно отметить, что мы накопили большой опыт в конвертировании библиографических данных, в том числе с применением современных программных средств, роботов, которые позволяют из простого текста, из печатного указателя, часто даже отсканированного, получить полноценные библиографические записи (хотя бы с точки зрения структуры). Библиотека, которая предложила эти данные, сможет получить информацию уже структурированную, доступную для ис-

пользования в автоматизированной библиотечной системе на платформе «Приоритет».

РНБ предлагает стать участниками проекта не только библиотекам, музеям и другим учреждениям, мы ожидаем участия граждан нашей страны. Мы запустили в рамках проекта сервис национальной библиографии — «Книжная память России». Любому человеку, храня в своей личной библиотеке важное и дорогое для него издание, может проверить, не пропущено ли оно в национальной библиографии, и если в созданном нами ресурсе издания не представлено, можно сообщить данные о нём, пусть даже в краткой форме. Сам интерфейс сделан таким образом, чтобы он максимально напоминал общение в социальной сети. Достаточно сфотографировать титульный лист и оборот титульного листа издания, чтобы наши специалисты сформировали полную верифицированную запись для национальной библиографии. Таким образом, «Российская национальная библиография» станет действительно национальной, так как делом её формирования будет заниматься весь народ, к этой работе приложат свои усилия жители России.

Важную задачу исторического просвещения, а национальная библиография, в первую очередь, выполняет именно историко-культурные функции, мы сможем выполнять все вместе с помощью «Российской национальной библиографии», доступ к которой предоставлен на сайте Российской национальной библиотеки.

С автором можно связаться:
golubtsov@nlr.ru

Раскрываются цели и задачи историко-просветительского проекта «Российская национальная библиография».

Национальная библиография, история, просвещение, библиотечные проекты, Российская национальная библиотека, межбиблиотечное взаимодействие

This article explores the goals and objectives of the historical and educational project «Russian National Bibliography.»

National bibliography, history, education, library projects, National Library of Russia, inter-library cooperation



СТАНИСЛАВ ЮРЕЦКИЙ, ЮЛИЯ ПЕРЕВЕРЗЕВА

От поиска к открытию

библиографические ресурсы Центральной научной библиотеки имени Якуба Коласа в помощь исследователям

В современном научном пространстве, которое характеризуется информационной насыщенностью и, к сожалению, небольшим количеством непроверенной и некачественной информации, затрудняется ориентация в потоке информационных ресурсов.



Станислав Степанович Юрецкий, директор Центральной научной библиотеки имени Якуба Коласа НАН Беларуси, кандидат исторических наук, г. Минск



Юлия Александровна Переверзева, заведующая научно-исследовательским отделом библиотековедения Центральной научной библиотеки имени Якуба Коласа НАН Беларуси, кандидат педагогических наук, г. Минск

РОЛЬ научной библиотеки как информационного навигатора приобретает особую значимость в связи с необходимостью обеспечения исследователей достоверными, структурированными и релевантными источниками знаний.

В условиях стремительного роста цифровых публикаций, появления альтернативных платформ и изменения критериев научной добросовестности, библиотека становится не просто посредником между читателем и текстом, а гарантом качества, научной этики и методологической точности.

Центральная научная библиотека им. Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси (далее — ЦНБ НАН Беларуси), обладая богатым фондом и развитой системой справочно-библиографического обслуживания, включая ретроспективные и текущие традиционные и электронные библиографические ресурсы, выполняет функцию информационного фильтра, позволяя исследователям не только находить нужную информацию, но и понимать её контекст, происхождение и научную ценность. Посредством интеграции традиционных и цифровых форматов, формирования тематических научно-вспомогательных и биобиблиографических пособий, подготовки справок и аналитических обзоров, выполнения фактографических и уточняющих запросов в режиме реального времени библиотека способствует формированию устойчивой исследовательской среды, где поиск становится осмысленным, а открытия — обоснованными. У истоков белорусской отраслевой библиографии стояла библиотека Института белорусской культуры, обслуживающая читателей с 1925 года. О националь-

ной библиографии как ключевом инструменте и стратегическом ресурсе сохранения книжного наследия Беларуси говорили основатели института. В архивах сохранились материалы, зафиксировавшие вневременной взгляд на роль белорусской библиографии. В них подчёркивается, что работа над составлением белорусской библиографии является одной из основных функций культурного роста нации и пока не будет подготовлена библиография всех изданий, относящихся к Беларуси, нельзя говорить об источниковой и справочной полноте, необходимой для всестороннего изучения истории, культуры, науки и духовной жизни страны¹.

Первыми библиографическими работами стали «Центральная краеведческая картотека» и указатель «География Белоруссии. Путешествия», напечатанный в журнале «Наш край» в 1926 году.

Организацию библиографической деятельности библиотеки в довоенный период координировала специальная библиографическая комиссия, созданная при Институте белорусской культуры. К сожалению, кроме общей информации о подготовке библиотекой белорусоведческих научно-вспомогательных библиографических источников и ведения картотек белорусской библиографии и краеведческой литературы, других сведений не сохранилось, как и самих библиографических материалов.

Известный в Беларуси библиографотраслевик А. Д. Василевская в своих публикациях отмечала, что «библиографическая деятельность библиотеки Академии наук БССР началась в основном в 30-е годы, после реорганизации Института белорусской культуры в Белорусскую академию наук, когда

быстрые темпы развития научных исследований в республике поставили перед библиотекой задачу расширения и улучшения библиографического обслуживания учёных². Первыми библиографическими работами, подготовленными уже библиотекой Академии наук БССР, являются библиография критической литературы о Максиме Горьком, информационный каталог новых изданий Академии наук Белоруссии и библиографическое пособие «Библиография белорусской литературы за 1932–1935 гг.».

Планы развития научно-библиографической деятельности в библиотеке не дала реализовать Великая Отечественная война. В её огне была уничтожена часть фондов (наиболее ценные с точки зрения немецкой оккупационной администрации Минска издания были вывезены на территорию Рейха) и справочно-библиографический аппарат. Многие издания и наработки утеряны навсегда. Сохранившиеся архивные документы не дают возможности восстановить детальную информацию о библиографической работе библиотеки до начала войны.

В первые послевоенные годы библиографическая деятельность библиотеки ограничивалась подготовкой малых форм библиографии, посвящённых историческим событиям, выполнением устных тематических справок и рекомендаций книг для выполнения единичных на тот период научно-исследовательских работ. Важным шагом к возрождению библиографической деятельности и разработке её теории и методики стали совещания директоров библиотек Академии наук союзных республик³.

Развитие отраслевой библиографии в 1950-е гг. можно охарактеризовать как этап активного институционального становления и методологического упорядочивания: в структуре библиотек были предусмотрены должности библиографов-отраслевиков, разработаны и внедрены единые принципы систематизации, описания и аннотирования источников, началось активное составление библиографий по конкретным отраслям науки и народного хозяйства (сельское хозяйство, медицина, техника, история, педагогика).

В первое послевоенное десятилетие Фундаментальная библиотека академии наук БССР им. Белинского (так тогда называлась ЦНБ НАН Беларуси) под-

готовила ряд ретроспективных и текущих библиографических пособий: «Библиография изданий АН БССР» (за 1929–1938 гг., 1939–1949 гг., 1950–1957 гг.), «Библиография диссертаций, защищённых в БССР в 1945–1955 гг.», «Библиография о деятельности Академии наук БССР» (1950–1955 гг.).

В 1950-е гг. появились первые белорусские библиографические пособия, посвящённые научной работе академиков Академии наук БССР: В. И. Перехода, В. Ф. Купревича, И. С. Лупиновича, Т. Н. Годнева, В. В. Попова и др.

В начале 1960-х гг. библиографическая деятельность библиотеки получила новое развитие в организационно-методическом контексте с утверждением «Положения о координации деятельности библиотек Белорусской ССР в сфере рекомендательной, научно-информационной и справочно-библиографической работы» (1962). Согласно этому документу ЦНБ НАН Беларуси стала отраслевым центром по естественным и точным наукам. Библиографическая работа была ориентирована на:

- подготовку библиографических указателей совместно с учёными из академических институтов («Указатель литературы по применению молекулярного спектрального анализа в науке и промышленности», «Библиография литературы по тепло- и массообмену», «Славянское языкознание», «Белорусское мовознаўства» и др.);
- ведение отраслевых картотек («Полесская низменность», «История общественной и политической мысли Белоруссии» и др.);
- выпуск бюллетеней новых изданий, поступающих в библиотеку;
- составление библиографических списков и картотек по заявкам научных учреждений;
- отражение в печатных средствах массовой информации сведений о новых изданиях, авторами которых являлись сотрудники Академии наук БССР.

1970-е гг. характеризуются стабильной организацией библиографической работы в библиотеке. Продолжают формироваться отраслевые библиографические пособия. В их структуре отражались общие вопросы отрасли, теория и методика, история развития, практика и технологии. Новым направлением библиографирования стало науковед-

ние. Первым был подготовлен ретроспективный указатель «Научные съезды, конференции и совещания в БССР, 1919–1968 гг.», на постоянной основе выходил текущий указатель литературы «Наука и научно-исследовательская работа в БССР». В этот период подготовлено 130 библиографических изданий.

Безусловным достижением 1970-х гг. можно считать реализацию в ЦНБ НАН Беларуси первой научной темы в области библиографоведения «Каталоги и картотеки ФБАН БССР и их использование в библиотечно-библиографическом обслуживании пользователей» (1973). Её результаты показали готовность персонала к разработке теоретических вопросов отраслевой библиографии. Одним из направлений научной деятельности библиотеки стал выпуск тематических сборников, отражающих эволюцию библиотечного дела и библиографии в Беларуси. Среди них — «Из истории книги, библиотечного дела и библиографии в Белоруссии», «Книга, библиотечное дело и библиография в Белоруссии», «Библиотечное дело и библиография в системе библиотек Академии наук БССР» и др.

Библиографическая продукция, подготовленная с 1960-х до 1980-х гг., пользовалась спросом за рубежом. Библиографическая информация ежегодно (до 1983 г.) предоставлялась в журнал «International Journal of Heat and Mass Transfer»⁴.

В 1976 г. проводилось анкетирование учёных и специалистов республики с целью уточнения эффективности использования информационно-библиографических ресурсов и определения степени их соответствия потребностям пользователей. Анкетирование показало, что ученые и специалисты высоко оценивают работу библиографов, и по полноте охвата материала они соответствуют основным направлениям научно-исследовательской деятельности. Итоги анкетирования подведены в специальной статье⁵.

1980-е гг. ознаменовались усилением внимания к аналитической функции библиографии, её роли в научной экспертизе и информационном обеспечении прикладных исследований. ЦНБ НАН Беларуси принимала активное участие в составлении указателя «БССР в печати СССР и зарубежных социалистических стран», который издавался Государственной книжной палатой БССР. Библио-



графы расписывали 67 наименований академических журналов. В кооперации с библиотеками, работавшими при научных центрах АН БССР выпускался «Указатель трудов сотрудников Академии наук БССР». Он прекратил своё существование в сложный период 1990-х годов. Сегодня, проанализировав историческую значимость подобного издания, мы планируем вернуться к его подготовке.

В начале 1990-х гг. началась общая автоматизация деятельности библиотеки. Быстрыми темпами создавался электронный каталог. Его возможности позволяли в автоматизированном режиме осуществлять выборку изданий по теме и отрасли, персоне, научному учреждению. С 1990 г. библиотека приступила к выпуску библиографических указателей в автоматизированном режиме с использованием программных средств автоматизированной информационно-библиотечной системы «MARC». В этой электронной оболочке были подготовлены библиографические источники: «Флора и растительность Белоруссии», «Природа Беларуси», «Издания Центральной научной библиотеки им. Я. Коласа АН БССР за 1958–1990 гг.». Использовалась она и для пополнения библиографических баз данных «Природа Беларуси», «Издания Академии наук Беларуси», «Наука и научно-исследовательская работа в Беларуси».

С середины 1990-х гг. произошёл поэтапный переход к формированию проблемно-ориентированных баз данных собственной генерации. В 1994 г.у Библиотека начала формировать библиографическую базу данных «Учёные НАН Беларуси» и тематические базы данных «Словари и справочники отдела справочно-информационной работы», «Биографистика», «Обзоры по электронной технике», «Белорусское языкознание», «Полесье», «Экология и охрана окружающей среды Беларуси», «Природа Беларуси», «Беларускае мовазнаўства».

В 2007 г. инициирована разработка электронной серии библиографических персональных указателей под названием «История НАН Беларуси в лицах». Первый выпуск на компакт-диске посвящён 80-летию Национальной академии наук Беларуси и увидел свет в начале 2009 г. Он содержал 12 библиографических указателей учёных НАН Беларуси. Среди них — В. М. Игнатовский, И. З. Сурта, А. Р. Жебрак и др. В 2015 г.

вышел электронный библиографический указатель «Первые академики Белорусской академии наук, 1928 г.».

Необходимо отметить значимость таких библиографических трудов, как «Центральная наукова бібліотека імя Якуба Коласа Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі, 1995–2004 гг.: да 80-годдзя з дня заснавання», «Центральная научная библиотека имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси, 2004–2009 гг.: к 85-летию со дня основания», «Библиография академической библиографии», «Центральная научная библиотека имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси в публикациях и документах (1925–2019)», «Центральная научная библиотека имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси в публикациях и документах (2019–2025)», «Институт белорусской культуры (1922–1928): создание, этапы развития, издания учреждения: к 100-летию белорусской академической науки и основания Института белорусской культуры».

Подводя краткие итоги, можно с уверенностью сказать:

- ЦНБ НАН Беларуси сегодня является центром, обладающим ретроспективными и текущими библиографическими ресурсами, обеспечивающим исследователей достоверной, структурированной и тематически ориентированной информацией;
- библиографические ресурсы библиотеки эволюционировали от карточных картотек и каталогов до цифровых поисковых систем, включая электронные каталоги, базы данных, библиографические указатели, созданы клиентоориентированные сервисы «Электронная доставка документов», «Виртуальная справочная служба», «Личный кабинет пользователя», что позволило повысить оперативность и точность информационного поиска;
- особую ценность представляют библиографические указатели, которые не только документируют результаты научной деятельности; они формируют интеллектуальную память академического сообщества и общества в целом;
- библиографическая деятельность библиотеки выполняет как информационную, так и культурно-историческую и просветительскую функции, способствуя сохранению и популяризации на-

ционального научного наследия, подерживая интеграцию и сотрудничество в научной среде республики и в научных кругах дружественных стран.

С авторами можно связаться:

director@kolas.basnet.by

i@pereverzevaulia77.ru

Примечания:

¹ Бібліотека Інбелкульту // Наш край. — 1926. — №1. — С. 97.

² Василевская А. Д. Библиографическая деятельность Фундаментальной библиотеки АН БССР и её перспективы // Из истории книги, библиотечного дела и библиографии в Белоруссии: сб. ст.: в 2 вып. / АН Белорусской ССР, Фундам. б-ка им. Я. Коласа. Минск, 1970. Вып. 1 / ред. вып.: В. И. Мархель, В. В. Билевич. — С. 73.

³ Леончиков В. Е. Белорусская библиография: обший курс. — Минск: Высшая школа, 1983. — С. 116.

⁴ Пирогова О. В. Источники отраслевой библиографии как информационный ресурс научно-исследовательской деятельности // Центральная научная библиотека имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси: 100 лет служения науки: современный этап: [монография] / НАН Беларуси, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа; авт. коллектив: С. С. Юрецкий [и др.]; под науч. ред. С. С. Юрецкого. — Минск, 2025. — С. 97.

⁵ Иванова Ю. Б. Опыт изучения эффективности информационных указателей Фундаментальной библиотеки АН БССР // Справочно-библиографическая работа в библиотеках: [сб. науч. тр.] / Б-ка по естеств. наукам АН СССР [и др.]; редкол.: М. В. Варфоломеева (гл. ред.) [и др.]. — М., 1977. — С. 93–106.

Рассматриваются подходы к созданию и развитию библиографических ресурсов Центральной научной библиотеки Национальной академии наук Беларуси, их роль в поддержке научной коммуникации, интеграции и междисциплинарного взаимодействия.

Центральная научная библиотека имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси, библиографическая деятельность, отраслевая библиография, биобиблиография, библиографические базы данных, библиографирование

This article examines approaches to the creation and development of bibliographic resources of the Central Scientific Library of the National Academy of Sciences of Belarus, their role in supporting scientific communication, integration and interdisciplinary interaction.

Yakub Kolas Central Science Library of the National Academy of Sciences of Belarus, bibliographic activity, subject bibliography, biobibliography, bibliographic databases, bibliographing

СВЕТЛАНА БОЙТУНОВА, ЛЮБОВЬ ЗУПАРОВА, ОЛЬГА КОНОНОВА



Дни профессора Ю. Н. Столярова

на IV Международном библиографическом конгрессе

ЧЕРЕЗ 38 ДНЕЙ после ухода Юрия Николаевича из жизни — 28 февраля 2024 г. — на Учёном совете Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) единогласно принято решение о присвоении имени выдающегося библиотечного деятеля России Юрия Николаевича Столярова Научно-исследовательскому институту чтения НБ РС(Я). Вскоре представители библиотеки приехали в Москву и начали переговоры с сыном Юрия Николаевича — Вадимом Юрьевичем Столяровым, — о приобретении домашней библиотеки его отца.

16 сентября, на открытии Конгресса, символические ключи от библиотеки-коллекции Ю. Н. Столярова были торжественно переданы Вадимом Юрьевичем Национальной библиотеке. Он поздравил библиотеку со 100-летием её основания, с открытием Конгресса и передал директору библиотеки С. В. Максимовой Сертификат на коллекцию рукописей, книг и других документов Юрия Николаевича. Символический ключ к библиотеке отца, который Вадим Юрьевич подарил Саргылане Васильевне, стал символом стремления библиотекарей к новым знаниям, открытиям, научным направлениям деятельности. В. Ю. Столяров выразил уверенность, что библиотека не только сохранит уникальную книжную коллекцию, но и создаст условия для дальнейшего распространения и развития знаний, заложенных в трудах его отца. Директор библиотеки ответила: «Будем хранить как зеницу ока. Оцифруем, масштабируем. Будем гордиться всегда!». Эти слова, прозвучавшие как клятва, участники конгресса поддержали громкими аплодисментами.



Передача символического ключа от библиотеки Ю. Н. Столярова

17 сентября в СМАРТ-библиотеке им. Н. Д. Неустроева прошла работа секции №5 «Библиография в междисциплинарных исследованиях чтения и книги», организованная НИИ чтения им. Ю. Н. Столярова. На секции прозвучало 15 докладов, из которых пять подготовили сотрудники института чтения им. Ю. Н. Столярова (канд. пед. наук Е. Ю. Ажеева, канд. истор. наук С. И. Бойтунова, канд. филолог. наук А. А. Кузьмина, канд. философ. наук В. В. Михайлова, канд. социол. наук А. Б. Неустроева).

Секцию украсили доклады авторитетных отраслевых учёных, среди них — доктор пед. наук В. А. Бородина и канд. пед. наук В. В. Ялышева, которых Ю. Н. Столяров относил «к самым заслуженным в нашей науке специалистам Санкт-Петербурга»¹. На секции прозвучал доклад профессора Челябинского государственного института куль-

Имя всемирно известного российского учёного Ю. Н. Столярова (30.10.1938–22.01.2024) звучало на IV МБК в течение всех четырёх рабочих дней. Якутские библиотекари, специалисты в области библиотековедения, книговедения, библиографоведения с глубоким почтением относятся к его жизни, научным трудам и творчеству.



Светлана Иннокентьевна Бойтунова, заведующая НИИ чтения им. Ю. Н. Столярова НБ РС(Я), канд. ист. наук, доцент Арктического государственного института культуры и искусств, г. Якутск

Любовь Борисовна Зупарова, канд. пед. наук, доцент, Москва

Ольга Валентиновна Кононова, главный специалист отдела научно-организационной работы РГБ, Москва

туры В. Я. Аскаровой, работы которой в области библиотечного читателеведения Юрий Николаевич очень ценил. Преемственность в передаче знаний продемонстрировала в своем докладе аспирантка Виолетты Яковлевны — Е. Д. Горбунова.

Три доклада секции были посвящено непосредственно Ю. Н. Столярову. Об истории приобретения коллекции учёного и обязательствах НБ РС(Я) перед профессиональным сообществом по её сохранению, приумножению, продвижению и использованию рассказала С. И. Бойтунова.

В трудовой книжке Юрия Николаевича, открытой Калужской областной библиотекой им. В. Г. Белинского, одной из первых была записана должность «библиограф». Об этом рассказала Л. Б. Зупарова. Она также сделала об-



Председатель Секции №5 Маргарита Юрьевна Гудова и ведущий секции Виктория Власьевна Михайлова

зор первых заметок (библиографических по тематике) Юрия Николаевича, опубликованных в калужских газетах, начиная со студенческих лет.

В докладе «Визуализация круга общения профессора Ю. Н. Столярова по документам личной библиотеки» О. В. Кононова выразила уверенность, что сотрудничество НБ РС(Я) с Российской государственной библиотекой, Российской национальной библиотекой, Московским и Санкт-Петербургским институтами культуры, со многими другими вузами и библиотеками России и зарубежных стран позволит не только работать над сохранением отраслевой истории, памяти о лучших людях профессии, но и развивать идеи предшественников, решать важнейшие научно-исследовательские задачи. Предложив в качестве новой модели изучения отраслевой истории библиографическое интерактивное гипертекстовое древо, связанное со всеми докумен-

тами личной библиотеки учёного, О. В. Кононова представила основные направления работы по исследованию фондов личных библиотек выдающихся деятелей науки и культуры.



Передача ранних публикаций Ю. Н. Столярова

Студентка 4 курса Челябинского института культуры Злата Ремизова выступила с докладом, подготовленным под руководством канд. пед. наук Ю.В. Гушул. Библиографоведческие статьи Юлии Владимировны Юрий Николаевич отмечал среди наиболее значимых².

18 сентября запомнится многим участникам Конгресса. Солнечным утром мы прибыли в национальный парк «Ленские столбы», совершив ночное путешествие длиной около 200 километров по реке Лене на теплоходе «Демьян Бедный». После национального обряда очищения начался подъем к вершине Ленских столбов. Для членов нашей секции это был особенный день. Мы шли той же туристической тропой, которую в 2019 г. одолел Юрий Николаевич.

Якутские коллеги вспоминали выдающегося учёного как большого друга и наставника коллектива специалистов Национальной библиотеки. Они рассказали о памятных мероприятиях, связанных с посещением Ю. Н. Столяровым Якутии, о 33 фрагментах интервью, которые им удалось записать на камеру, о зародившейся дружбе и о встречах в Москве.

На стенде, оформленном в холле парадной Национальной библиотеки, и посвящённом важнейшим событиям, произошедшим за 100 лет её истории, отмечены даты пребывания в Якутске любимого учёного, представлен тематический фотоколлаж.

В рамках культурной программы Конгресса на теплоходе состоялся вечер поэзии «Вспоминая учителя». На нём впервые была прочитана «Маленькая

поэма о большой любви», сочинённая Юрием Николаевичем в 1963 г., в годы службы в армии, и посвящённая любимой жене Галине Евгеньевне Столяровой. Пожалуй, это было самое камерное и романтическое мероприятие Конгресса, по достоинству оценённое его участниками.

19 сентября отмечено несколькими значимыми событиями. Прошло подписание Договора о передаче личной книжной коллекции Ю. Н. Столярова в фонд Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) и Лицензионного договора между В.Ю. Столяровым и директором НБ РС(Я) С. В. Максимовой о передаче библиотеке авторских прав на ряд произведений учёного.

Гости конгресса посетили Научно-исследовательский центр книжных памятников НБ РС(Я), в котором теперь можно ознакомиться с разнообразными документами из библиотеки Ю. Н. Столярова. Была представлена современная и эффективная система хранения — металлические раздвижные шкафы, выделенные для размещения уникальной коллекции, все документы которой ждёт оцифровка. На одном из стеллажей золотится табличка «Коллекция Юрия Николаевича Столярова».



В. Ю. Столяров рядом со стеллажом, где хранятся документы из библиотеки отца

В течение четырёх дней в Историческом зале библиотеки участники Конгресса могли познакомиться с выставкой книг, рукописей, личных документов, наград из уникальной коллекции Ю. Н. Столярова. Выставка «С книгой по жизни» привлекла внимание всех участников Конгресса. Самые значимые мероприятия, в том числе презента-

ция продуктов ИИ-технологий, разработанных специалистами НБ РС (Я), проходили в зале, где в пяти больших витринах располагается выставка, посвящённая выдающемуся учёному.

На закрытии Конгресса с сообщением выступила председатель секции №5, доктор культурологии, кандидат философских наук, заведующая кафедрой Уральского федерального университета Маргарита Юрьевна Гудова. В резолюцию Конгресса она предложила внести пункт о создании полного, постоянно пополняемого биобиблиографического указателя, посвящённого библиотековедению, документологии, культурологии Юрию Николаевичу Столярову.

За дни работы конгресса наши сердца наполнили искренние чувства благодарности и уважения к Министру культуры и духовного развития республики Саха (Якутия) А. И. Ноеву, к директору Национальной библиотеки С. В. Максимовой, к якутским специалистам. Мы ощутили их преданность и любовь к

русской и национальной культуре, к библиотечно-библиографическому делу, к нашим великим деятелям. Нам, как и многим другим рядовым сотрудникам, были вручены благодарственные письма.

Прощаясь, руководитель НИИ чтения С. И. Бойтунова попросила гостей конгресса запомнить дату — 30 октября, день рождения Ю. Н. Столярова. Ежегодно в этот день институтом будут проводиться мероприятия, посвящённые Учителю. Она выразила надежду, что с каждым годом количество их участников будет только расти.

Наследие Юрия Николаевича Столярова приняла под крыло сильнейшая библиотека страны — национальный отраслевой лидер в области цифровизации, ИИ-технологий, читателеведения. Пусть имя выдающегося учёного будет способствовать развитию творчества, интеллекта, научного поиска, дружеских связей. Пусть библиотека Ю. Н. Столярова станет для них оберегом.



Ю. Н. Столяров

С авторами можно связаться:
si.boitunova@nlrs.ru
bluz-prof@mail.ru
KononovaOV@rsl.ru

Примечания:

¹ Столяров Ю. Н. Периодические издания по библиотековедению, библиографоведению и книговедению: монография. — М.: Пашков дом, 2023. — С. 66.

² Там же. С. 34.

Представлен обзор докладов, прозвучавших на IV Международном библиографическом конгрессе и посвящённых памяти и научному наследию всемирно известного русского учёного Ю. Н. Столярова. Обозначена важность приобретения Национальной библиотекой Республики Саха (Якутия) личной книжной коллекции Ю. Н. Столярова. Обосновано решение о создании полного, постоянно пополняемого биобиблиографического указателя учёного.

Ю. Н. Столяров, Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), частная библиотека Столярова, библиографический указатель

This article presents an overview of the papers presented at the IV International Bibliographical Congress and dedicated to the memory and scientific legacy of the world-renowned Russian scholar Yu. N. Stolyarov. The importance of the acquisition of Yu. N. Stolyarov's personal library collection by the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia) is highlighted. The decision to create a comprehensive, continually updated biobibliographic index of the scholar is substantiated.

Yu. N. Stolyarov, National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), Stolyarov's private library, Stolyarov's bibliographic index



Выставка «С книгой по жизни»



Награды Ю. Н. Столярова на выставке

ОБЗОР заседаний рабочих органов Конгресса

На первом пленарном заседании под названием «Архитекторы смысла: будущее библиотеки в экосистеме информации, коммуникации и культуры» (<https://vkvideo.ru/video-229044290456239026>) выступили представители различных стран и организаций. Открыла пленарное заседание главный научный сотрудник Александрийской библиотеки (Египет), председатель Секции библиографии ИФЛА Рехаб Оуф докладом «О работе Секции библиографии ИФЛА». Интересными и важными стали доклады директора ГПИБ М. Д. Афанасьева «Культурная миссия ретроспективной библиографии», заместителя генерального директора РНБ С.Б. Голубцова ««Российская национальная библиография» — новые пути решения национальной задачи», директора ГПНТБ СО РАН И.В. Лизуновой «Роль библиографии в формировании информационного пространства: опыт и перспективы ГПНТБ СО РАН», доклад «От поиска к открытию: библиографические ресурсы ЦНБ НАН Беларуси в помощь исследователям» С. С. Юрецкого, директора ЦНБ им. Я. Коласа Национальной академии наук Беларуси (<https://ya.ru/video/preview/15716403459928813658>).

В соответствии с тематикой Конгресса особое значение имела **экспертная сессия «Многоязычие и культурное разнообразие в условиях глобального мира»**, в которой приняли участие представители библиотек Турции и Таджикистана, Республики Саха (Якутия), Республики Татарстан, Чеченской республики, специалисты из Москвы и Санкт-Петербурга (<https://vkvideo.ru/video-229044290456239029>). На сессии говорили о

сохранении языкового и культурного разнообразия, которое необходимо для будущего человечества, поднимались вопросы языковой политики и статуса национальных языков. Были представлены этнолингвистические исследования языков народов Севера, Сибири, Дальнего Востока на основе комплексного подхода к сохранению языков коренных этносов, рассмотрена роль библиотек в сохранении и развитии языков малочисленных народов в условиях цифрового мира.

Модератор Ф. В. Габышева, руководитель Центра изучения, сохранения и развития родных языков Академии наук РС (Я) отметила, что участники сессии считают необходимым продолжать работу по изучению и формированию культурного многоязычия и разнообразия в Российской Федерации с учетом современных тенденций и технологий. Необходимо создание на федеральном уровне в органах государственной власти координационного органа, несущего ответственность за языковую политику. Важно создавать государственные целевые программы сохранения языкового разнообразия в субъектах РФ, обмен литературой на национальных языках и обеспечить подготовку научных кадров, осуществляющих изучение, развитие и сохранение культурного наследия малочисленных народов.

На Конгрессе состоялись заседания тринадцати секций, проведены заседания круглых столов и мастер-классов.

Секция №1. «Библиография как средство сохранения культурного наследия стран и народов. Национальные библиографические ресурсы» провела два заседания: 17 сентября (<https://vkvideo.ru/video-229044290456239030>) и 19 сентября (<https://vkvideo.ru/video-229044290456239052>).

На первом заседании модераторами выступили: Н. К. Леликова, ведущий научный сотрудник отдела библиографии и краеведения РНБ, председатель Секции библиографии и информационно-библиографического обслуживания РБА и С. В. Максимова, директор НБ РС(Я). Экспертами секции приглашены О. А. Бадекина, заместитель генерального директора по формированию фондов и национальной библиографии РГБ, и Т. В. Бусыгина, заведующая отделом научной библиографии ГПНТБ СО РАН. В рамках секции представлено 28 докладов. Участники заседаний рассматривали тематику секции как смысловое, ценностное ядро Конгресса, так как именно национальная библиография отражает в значительной мере культурное наследие стран и народов, именно в ней воплощается культурный код нации. На секции прозвучали доклады по различным аспектам национальной библиографии Турции, Ирана, Узбекистана, Таджикистана, Беларуси. Н. К. Леликова выступила с докладом о текущей национальной библиографии России (*публикуется в настоящем издании*). В докладе

О. А. Бадекиной рассмотрены вопросы цифровой трансформации национальной библиографии России. Обсуждались вопросы состояния и развития региональных библиографий — Ингушетии, Коми, Карелии. Второе заседание секции 19 сентября было посвящено национальной библиографии как отражения культурного кода Якутии. Обсуждались проблемы внедрения современных технологий — искусственного интеллекта и цифровых платформ — в процессы библиографического учёта и сохранения наследия. С ключевым докладом, посвященным модели национальной библиографии Якутии, выступила С. В. Максимова (*публикуется в настоящем издании*). По итогам двух заседаний секция приняла Декларацию, материалы которой учтены в общей резолюции Конгресса (*публикуется в настоящем издании*). В частности, подчеркнуто, что библиография всегда несёт в себе национальные черты отдельных стран, их традиции и многоязычие, получившие отражение в письменной культуре. Секция считает необходимым уделять особое внимание международному сотрудничеству: участию в совместных библиографических проектах, создании библиографических ресурсов двух и более стран.

Секция №2. «Краеведческая библиография» (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239031) провела два заседания 17 и 19 сентября и мастер-класс «Библиографические аспекты краеведческого WEB-архивирования с применением технологии ИИ», практическое занятие по созданию краеведческого библиографического пособия.

По словам модератора, ведущего научного сотрудника РНБ Н. М. Балацкой, участники секции укрепились в мысли о том, что знают, в каком направлении следует развиваться. Главная тема Конгресса — библиографическая деятельность в условиях расширяющихся возможностей применения ИИ нашла своё отражение в выступлениях. Применение ИИ позволит значительно повысить качество создаваемых библиографических записей и авторитетных файлов. Те же, кто считает, что ИИ может полностью

заменить библиографическую деятельность, недооценивают ее значение. Важно использовать современные технологии для реставрации многочисленных массивов библиографических записей, накопленных региональными библиотеками. Важен опыт Якутии, когда в подготовку фундаментальных библиографических трудов включаются общедоступные библиотеки. В современных условиях большое значение приобретает необходимость повышения квалификации библиографов, на базе РНБ будет разработан учебный курс «Школа краеведческой библиографии». Предлагаем специалистам НБ РС(Я) подготовить Национальный доклад о роли библиографии в духовном развитии республики, в поддержке ее культуры и науки. Присоединяясь к словам Министра культуры и духовного развития Республики Саха (Якутия) А. И. Ноева, Н. М. Балацкая повторила: «Библиография — это мозг культуры».

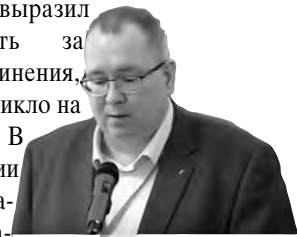
Секция №3. «Книжные памятники: библиографические практики и исследования» (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239032).

Модератор Е. В. Пшеничная, помощник директора по международным связям, младший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН (г. Новосибирск) отметила особую роль библиотек в деле идентификации, учёта, каталогизации и цифровизации книжных памятников. Она акцентировала внимание на необходимости широкого внедрения современных технологий в процессы создания библиографических метаданных в открытых источниках, а также на работу по совершенствованию научного и методического обеспечения библиографирования книжных памятников с учётом региональной специфики. Необходима разработка и внедрение программ по обмену опытом на международном уровне с целью повышения квалификации библиографов и координации усилий специалистов в деле по созданию актуальных, востребованных наукой и образованием библиографических ресурсов.

Секция №4. «Историко-библиографические исследования. Биографика.

Роль библиографии в историческом просвещении» (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239033).

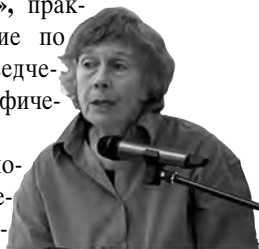
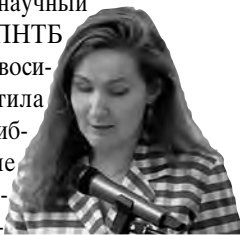
Модератор Д. Н. Шилов, заведующий отделом библиографии и краеведения РНБ выразил благодарность за чувство единения, которое возникло на Конгрессе. В работе Секции приняли участие специа-



листы Якутска, Волгограда, Тамбова, Томска, Санкт-Петербурга, Москвы. Впервые на Конгрессе работала подобная секция. Как показал опыт ее проведения, в дальнейшем её следует сохранить; более того — отдельно выделить проблематику истории библиографии и исторической библиографии. История и библиография — особые партнеры, в развитии их взаимоотношений следует учитывать те законы, по которым развивается историческая наука. Как 200 лет назад историк Н. М. Карамзин придумал систему верификации подстрочными ссылками, так это и существует до сих пор. Пока не до конца понятно, как произойдет смычка между новыми технологиями, представленными, в частности, на Конгрессе, и традиционными библиографическими проектами. Историк требует, чтобы библиограф был исследователем, книговедом, архивистом, чтобы библиографические указатели несли новое научное знание. То, что касается применения ИИ, требует глубокого осмысления, нахождения оптимальных форм взаимодействия между прошлым и будущим.

Секция №5. «Библиография в междисциплинарных исследованиях чтения и книги» (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239034).

Модератор М. Ю. Гудова, заведующая кафедрой истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры Департамента философии Уральского гуманитарного университета сообщила, что в работе Секции приняли участие представители организаций Москвы, Санкт-Пе-



тербурга, Екатеринбург, Кемерово, Челябинска, Якутска — ученые в области филологии, культурологии, педагогики, социологии, философии. В докладах были представлены: анализ методов гуманитарных наук в исследовании читателя и чтения, проекты в области нейропсихологии, нейрокогнитивистики. Социологические проекты исследования читателей и чтения получают грантовую поддержку и финансируются различными фондами. Отдельная тема, прозвучавшая на заседании секции, — исследование профессионального чтения профессора Юрия Николаевича Столярова. Изучению наследия ученого посвящен ряд выступлений, проведен вечер «Вспоминая учителя», организована выставка из личной коллекции материалов Ю. Н. Столярова, подписан договор на передачу прав на издание некоторых произведений Ю. Н. Столярова между членами его семьи и НБ РС(Я). Секция предлагает:

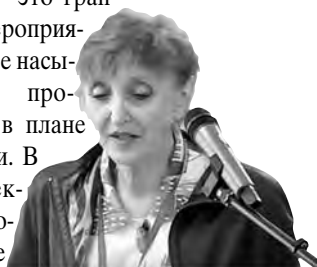
1. Организовать Национальный центр исследования чтения и читателя с разработкой единой междисциплинарной комплексной программы изучения чтения и читателя, с использованием количественных и качественных методов такого изучения.

2. Создать библиографию исследований чтения и читателя.

3. Создать библиографический указатель трудов Ю. Н. Столярова, сделать его творческое наследие достоянием не только профессионального сообщества, но и популяризировать его, чтобы оно стало общедоступным.

Секция №6. «Библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры» (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239035).

Модератор Е. Б. Артемьева, главный научный сотрудник, заведующая отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН, главный редактор журнала «Труды ГПНТБ СО РАН» считает, что данный Конгресс — это грандиозное мероприятие и в плане насыщенности программы, и в плане организации. В работе секции участвовало более



50-ти человек, представлено 10 регионов России, среди них: Новосибирск, Омск, Санкт-Петербург, Москва, Якутск, Красноярск, Тверская область (г. Кувшиново), Донецк. Участвовали в работе представители из Великобритании и Северной Кореи. НБ РС(Я) представила свои базы данных. Интересен доклад РГБИ «Драматургия Великой отечественной войны». На секции встретились библиотеки разных систем и ведомств: академические, вузовские, центральные библиотеки субъектов РФ. Участники ощущали межведомственное единение, что важно на современном этапе. В дальнейшем необходимо в проблематику секции включить вопросы библиографического обеспечения научных исследований и публикаций в научных журналах. И хотя эти вопросы обсуждались на других секциях, но о методике подготовки библиографических списков в публикациях, о стандартах библиографического описания, полезно вести речь и на заседаниях секции, рассматривающей вопросы библиографического обеспечения науки, культуры, образования.

Секция №7. «Библиографические ресурсы» (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239036).

Модератор А. В. Теплицкая, главный библиограф отдела редкой книги и мемориальной работы Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева (г. Москва) в первую очередь отметила профессионализм и доброжелательность сотрудников НБ РС(Я). Доклады, прочитанные на заседании секции, можно выделить по ряду комплексов: это аналитические работы, которые показали результаты того, как представлены библиографические ресурсы собственной генерации на сайтах национальных библиотек субъектов РФ; доклады, характеризующие типологию и тематику ресурсов центральных библиотек регионов и проблемы их библиографирования.

Предложения секции: РНБ приступает к формированию рабочей группы по разработке ГОСТа «Библиографическое описание ресурсов сетевого пространства». В эту работу необходи-



мо включиться тем библиотекам, которые наиболее активно работают с сетевыми ресурсами, чтобы представить свой опыт описания библиографических ресурсов сетевого распространения для альбома примеров. Необходима разработка типологии электронных ресурсов и требований к их созданию. Секция считает необходимым разработку методических рекомендаций по этой проблеме.

Секция №8 «Библиография для детей и молодежи» (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239038) и **круглый стол «Детское чтение в эпоху цифровизации: трансформация и развитие»** (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239037).

Модератор И. А. Дранаева, заведующая филиалом НБ РС(Я) «Детская точка кипения — центр чтения» рассказала о работе секции, в которой приняли участие ведущие специалисты регионов России: Якутска, Москвы, Кемерово, Хабаровска, а также Республика Кыргызстана и Казахстана. Представлено 32 доклада, из которых 24 прозвучали очно, 4 в онлайн формате, 4 стендовых, 235 просмотров заседания. Затронут широкий спектр вопросов, касающихся инновационных подходов к библиографическому обслуживанию детей и молодежи, особенности формирования и продвижения фондов, а также эффективные методы поддержки детского и подросткового чтения. Особое внимание в ходе заседания уделено обмену опытом и обсуждению проблем создания современных библиографических ресурсов и актуальных практик, направленных на поддержку чтения среди детей и подростков в условиях стремительной цифровой трансформации. Участники обсудили вопросы формирования библиотечных коллекций с учетом многоязычия и мультикультурности, что является важным аспектом сохранения культурного наследия и языкового разнообразия в глобальном контексте. Рекомендации секции:

1. Продолжить и расширить практику проведения специализированных ме-

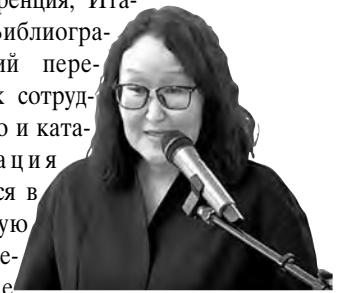




тус и образование сельского библиотекаря. Поддерживать писательские союзы, а также творчество детей-авторов.

Секция №10 «Будущее каталогизации: прогнозы и перспективы развития» (<https://vkvideo.ru/video-229044290456239040>).

С результатами заседания секции выступила координатор Я. С. Чабыева, заведующая Центром формирования интегрированных информационных ресурсов НБ РС(Я). На секцию представлено 23 доклада, 10 стендовых. Прозвучали доклады, связанные с технологией связанных открытых данных, с трансформацией каталогизации. В числе наиболее интересных отмечены: доклад Б. Р. Логинова и Ю. В. Маврина «О возможной интерпретации модели IFLA LRM с учётом мировой практики и российской версии форматов RUS-MARC» и профессора Мауро Геррини (г. Флоренция, Италия) «Библиографический переход: как сотрудничество и каталогизация меняются в цифровую эпоху: некоторые



размышления». Рассматривались вопросы библиотечной стандартизации, мировые и отечественные проблемы применения искусственного интеллекта в процессах каталогизации, подходы и решения к описанию цифровых коллекций, новые модели библиографических данных в цифровой среде, корпоративная каталогизация.

Рекомендации секции:

1. Учесть опыт НБ РС(Я) в использовании ИИ в каталогизации и индексировании ресурсов.

2. Провести исследование по применению ИИ в области управления и организации электронного фонда формирования коллекций, организовать специальную экспертную сессию в рамках ежегодного форума РБА по проблемам использования ИИ при каталогизации и индексировании ресурсов.

3. Продолжить работу по совершенствованию и созданию библиотечных стандартов.

4. Активизировать работу в области инновационных технологий примени-

роприятий по вопросам детского чтения и библиотечного обслуживания детей и молодёжи в рамках международных библиографических конгрессов. Масштабировать опыт библиотек через публикации в библиографических и библиотечных журналах.

2. Усилить работу по созданию и распространения рекомендательных библиографических ресурсов. Особое внимание уделять организации семинаров, тренингов, курсов и других форм повышения квалификации библиотечных работников, в том числе школьных библиотекарей.

3. Привлечь широкую общественность, образовательные и культурные организации, а также социально ответственный бизнес к поддержке и развитию детских библиотек как центров развития чтения, творчества и межкультурного диалога.

4. При создании и утверждении региональной программы по поддержке детского и юношеского чтения в РС(Я) уделить особое внимание комплектованию детских и школьных библиотек.

Секция №9. «Деятельность сети арктических библиотек в сохранении культурного наследия и языкового разнообразия народов Дальнего Востока, Севера и Сибири» (<https://vkvideo.ru/video-229044290456239039>).

Модератор И. А. Дранаева: было представлено 14 докладов: 9 очных, 1 онлайн, 4 стендовых, 56 слушателей, 38 подключений. Обсудив вопросы, сохранения и продвижения культурного наследия и языков коренных народов

Севера, Сибири и Дальнего Востока, участники секции рекомендуют органам государственной власти, местного самоуправления, библиотечным образовательным и научным учреждениям, общественным организациям и общинам коренных народов:

1. Интегрировать деятельность библиотек арктических районов в реализацию проектов, определенных стратегическими указами Главы РС(Я). Рассмотреть подходы к реализации проектов развития сети IT и креативных центров в муниципальных библиотеках РС(Я), а также проекта «ЗОШ [здоровый образ жизни] в Арктике».

2. На государственном уровне внести предложение о разработке модели технологического обеспечения информационно-знаниевой трансформации общественных пространств Арктики по модели «детский сад — школа — библиотека».

3. Расширить и поддержать единую информационную платформу Национальной библиотеки «Книгакан», которая предоставит свободный доступ к цифровым ресурсам национальных библиотек, архивов, музеев всех субъектов Арктического региона. Обеспечить развитие международного и межрегионального сотрудничества с проектами в странах Арктического совета, укрепить партнерскую работу с Северным форумом.

4. Осуществлять постоянный мониторинг состояния библиотечного дела и книгоиздания в сельских библиотеках Арктического региона. Повышать ста-

тельно к процессам создания цифровых краеведческих энциклопедий.

Секция №11. «Специфика библиографического обслуживания в эпоху цифровых трансформаций».

Модератор М. Ю. Нещерет, заместитель начальника Управления научной и методической деятельности — заведующего Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ (Москва).

Секция представлена 20 докладами. В работе участвовали самые разные типы библиотек, среди них были представители шести республиканских: Саха (Якутия), Башкортостан, Бурятия, Карелия, Мордовия, Удмуртия. Обсуждались самые разные проблемы, практический опыт использования современных технологий в библиографическом обслуживании, уже реализованные проекты по применению ИИ в библиографической практике, чат-боты, личные кабинеты, автоматизированные технологии создания библиографических записей. Предложения секции:

1. Продолжить обмен опытом применения цифровых технологий в библиографической практике. Обратит внимание на цифровую обеспеченность библиотек удалённых арктических районов

2. Инициировать разработку методических материалов по применению инструментов ИИ. Содействовать внедрению новых организационно-функциональных моделей информационно-библиографического обслуживания.

Секция №12. «Теоретико-методологические проблемы библиографии. Профессиональное образование библиографов».

Модератор В. В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, член Правления РБА, сообщила, что в работе секции принимали участие шесть докторов наук,



из них три председателя диссертационных советов из четырёх по научной специальности 5.10.4 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». Болевой точкой является подготовка кадров, способных работать в условиях цифровой трансформации. НБ РС(Я) предстала перед нами как уникальный интеллектуальный центр библиотечно-информационной сферы страны. Необходимо максимально распространять опыт НБ РС(Я) в публикациях, профессиональной печати, методических материалах с целью использования в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров. Очень важна связка библиотеки и учебного института. Мы находимся на переломном этапе развития, когда практика во многом опережает теорию, в этих условиях важно продолжать разработку теоретико-методологических проблем, уделяя им



особое внимание. Секция предлагает руководству вузов, библиотек и вышестоящих организаций создавать благоприятные условия для подготовки кандидатских и докторских диссертаций в библиотеках и образовательных учреждениях, обеспечивать мотивацию сотрудников.

Секция №13. «Библиотека и библиография в системе гуманитарных наук: междисциплинарный дискурс» (<https://vkvideo.ru/video-229044290456239050>).

Модератор О. В. Шлыкова, заведующая кафедрой культурологии и культурного наследия народов Арктики Арктического государственного института культуры и искусств (г. Якутск). В заседании приняли участие библиографы-практики, исследователи, вузовские преподаватели, а также студенты. На секции обсуждались вопросы междисциплинарного дискурса. Участники



заседания пришли к выводу, что новые технологии являются дополнением к изначальной природе библиографии: это поисковые возможности и эвристический потенциал. Большая часть докладов связана с сохранением этнокультурного наследия. Они показывают, что



библиография вносит большой вклад в развитие культурологии, народно-художественной культуры. Создаваемые сегодня совместно с местными краеведами проекты музейной отрасли предусматривают взаимодействие библиотечкарей-библиографов, музеологов и других специалистов. Предложения секции:

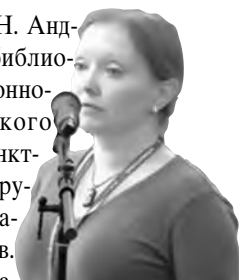
1. Необходимо создание единой платформы доступа к проблемам библиотечно-библиографической науки и практики.

2. Необходимо проводить совместные исследования о месте библиотечно-информационных дисциплин в системе гуманитарных наук и развивать подготовку кадров для институций памяти.

В рамках Конгресса, кроме заседания секций, состоялись обсуждения профессиональных проблем в разнообразных форматах.

Круглый стол «Виртуальное справочно-библиографическое обслуживание» (<https://vkvideo.ru/video-229044290456239055>).

Модератор А. Н. Андреева, главный библиограф информационно-библиографического отдела РНБ (г. Санкт-Петербург): на круглом столе прозвучали девять докладов. Их представили на-



циональные библиотеки федерального и республиканского уровней, областные универсальные, специальные и городские библиотеки. Рассматривались вопросы как библиотеки разных типов и видов решают проблемы виртуального справочного обслуживания, кото-



рые очень актуальны. Затрагивался вопрос использования ИИ, один из докладов обнажил проблему при использовании нейросети для формирования тематических списков литературы: нейросеть выдала полный список несуществующих ресурсов, имеются выдачи с ошибочными библиографическими описаниями. Необходимо создание некоего «предохранителя» от «галлюцинаций» ИИ при его использовании в справочном обслуживании.

У.М.Н.А.Я. сессия «Метаданные в ресурсах открытого доступа: возможности и проблемы использования» была подготовлена и проведена ГПНТБ СО РАН (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239045).

Модератор Н. С. Редькина, главный научный сотрудник, заведующая отделом научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН (г. Новосибирск) сообщила: на секции прослушано девять докладов, проведена диагностическая викторина и тренинг «Шведский стол открытой науки», на котором слушатели и участники познакомились с новой информационно-поисковой системой ГПНТБ СО РАН «Библиотека для открытой науки». Очевидно, что ресурсы открытого доступа — эта грань, которая не вполне известна библиографу. Ведь библиогра-



фическая деятельность — это не только генерация, создание ресурсов, а также их использование. Сегодня на мировом информационном рынке представлены многомиллионные ресурсы со встроенными эмерджентными технологиями, с расширенным функционалом и сервисными возможностями. Для того, чтобы работать в мировом информационном поле от библиографов требуются специальные знания и навыки. ГПНТБ СО РАН предполагает участвовать в создании учебных программ и программ дополнительного профессионального образования, связанных с расширением компетенций библиотекарей-библиографов в рамках работы с метаданными в ресурсах открытого доступа.

Панельная сессия «Патриотическое воспитание, историческое просвещение и противодействие фальсификации истории на основе информационных ресурсов и просветительских проектов Президентской библиотеки Управления делами Президента РФ» (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239043).

Результаты сессии представил Ю. И. Семёнов, руководитель «Николаев-Центра» — Библиотеки-архива Первого Президента Республики Саха (Якутия) М. Е. Николаева, филиала НБ РС(Я)



(с. Октёмцы, Хангаласский улус). Сегодня, в соответствии с указами Президента РФ формирование безопасной информационной среды для библиотек и образовательных учреждений, является одним из ключевых направлений работы. Участники сессии (138 участников и 272 дистанционных) отстаивали положение, что только библиотека является достоверным источником верифицированных знаний. Поэтому нельзя допускать сокращения штатов библиотечных работников. Особый интерес вызвал доклад о модернизации и развитии школьных библиотек. На сессии внесено предложение: открыть в образовательных организациях электронные читальные залы Президентской библиотеки, использовать педагогами образовательных организаций достоверные источники информации как Президентской, так и других библиотек.

Повышенное внимание участников Конгресса привлекла экспертная сессия «ИИ в информационном пространстве: границы возможного» (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239028) и **презентация ИИ-продуктов НБ РС(Я) в реальном времени** (https://vkvideo.ru/video-229044290_456239051).

Модератором выступил В. Б. Борисов, заместитель директора НБ РС(Я). Он отметил, что технологии ИИ полностью меняют подходы к основным библиотечно-библиографическим процессам и показал насколько глубоко Национальная библиотека РС(Я) продвинулась во внедрении ИИ-технологий в библиотечно-библиографические процессы (подробнее см. статью С. В. Максимовой в настоящем выпуске журнала).



Обзор профессиональных мероприятий Конгресса подготовлен Н. К. Леликовой при участии Л. Г. Федоровой
Подробные отчеты о заседаниях рабочих органов Конгресса представлены на сайте Национальной библиотеки РС(Я).

САРГЫЛАНА МАКСИМОВА

Библиография Якутии

Цифровое обновление на основе нейросетей

На протяжении всей истории человечества библиотеки выполняли функцию цивилизационных стабилизаторов — центров хранения, упорядочивания и передачи знания. С момента появления письменности именно библиотечные собрания аккумулировали ключевые тексты, формировали документальные архивы и обеспечивали преемственность культурных традиций.



Саргылана Васильевна Максимова, директор Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия), кандидат исторических наук, г. Якутск

ОДНАКО с наступлением цифровой эпохи произошёл сдвиг в логике обращения с информацией. Объёмы данных растут лавинообразно, механизмы их отбора, проверки и систематизации не успевают адаптироваться к новому масштабу информационных потоков. В этой ситуации библиотеки утратили стратегические позиции в сфере управления знанием, хотя именно их методологическая база стала основой для развития алгоритмов поисковых систем.

Цифровая трансформация библиотечно-информационной сферы в XXI в. выступает не просто технологическим трендом, а фундаментальным цивилизационным сдвигом, затрагивающим природу книжной культуры, способы коммуникации знаний и механизмы сохранения документального наследия. Сегодняшний этап развития технологий искусственного интеллекта даёт библиотекам второй шанс — не просто начать активно действовать в системе координат цифровой цивилизации, а стать её интеллектуальным ядром. В этих условиях особенно значим опыт библиотек, способных интегрировать ИИ-технологии в традиционные библиографические процессы, не утратив при этом связь с культурным контекстом. Прежде всего, речь идет о необходимости цифрового обновления традиционных технологий национальной библиографии.

Региональная модель библиографической деятельности

Категория «национальная библиография» представляют собой многогранное социальное явление. Анализ теоретических подходов показывает,

что большинство специалистов, изучающих национальную библиографию, опираются на единство государственного и этнического подходов, многообразии принципов учёта документов, формирование ретроспективных ресурсов с помощью текущей библиографической информации.

В России сложилась многоуровневая система государственной библиографии. На федеральном уровне её координирует Российская государственная библиотека, на региональном — национальные библиотеки субъектов Федерации.

С 1958 г. республиканские библиотеки начали получать обязательный экземпляр изданий, что заложило основу региональных библиографических служб. Сегодня национальные библиотеки РФ сохраняют эту функцию, выпуская «Летописи печати» своих субъектов.

Большинство региональных библиотек продолжают систематическую регистрацию издательской продукции: фиксируют книги, периодические издания, статьи, включая документы, вышедшие за пределами региона. В Якутии, Карелии, Удмуртии, Хакасии и Чувашии летописи выходят ежегодно, нередко в электронной форме, что обеспечивает их интеграцию в общее информационное пространство. Однако остаются и пробелы: в ряде республик работа приостановлена или ведётся нерегулярно, что свидетельствует о необходимости организационного укрепления системы.

Таким образом, национальные (головные) библиотеки субъектов РФ продолжают играть стратегическую роль в поддержании целостности государственной библиографии, фиксируя изда-

тельную продукцию, сохраняя документальное наследие регионов и интегрируя его в общероссийский контекст.

Опыт Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) — НБ РС(Я) заслуживает особого внимания как пример успешной адаптации общероссийской модели государственной библиографии к уникальным региональным условиям. В условиях значительной территориальной протяжённости, культурного и языкового многообразия региона она сформировала устойчивую библиографическую экосистему, ядром которой стала специализированная инфраструктура национальной библиографии.

Опираясь на многолетний опыт государственной библиографической регистрации, библиотека переосмыслила традиционную структуру и создала свою организационную модель в форме Центра национальной библиографии. Возобновлен выпуск серийных библиографических изданий («Летописей печати»), разработана программа восполнения лагун в национальной библиографии региона, что имеет важное значение для сохранения и репрезентации культурного наследия народов Якутии.



Экспертная ИИ-сессия. В. Б. Борисов

Для систематизации учёта обязательного экземпляра и формирования полной статистики республиканского книгоиздания был подготовлен проект распоряжения главы республики «О государственном библиографическом учёте документов Республики Саха (Якутия)». В документе закреплены ключевые принципы:

- территориальный — регистрация всех изданий, выпущенных на территории республики;
- языковой — учёт документов на языках коренных народов, независимо от места выпуска;
- авторский — фиксация произведений уроженцев республики или авторов, связанных с ней деятельностью;

- содержательный — учёт публикаций о Якутии и её народах, изданных за пределами региона.

Применение этих оснований — как по отдельности, так и в совокупности — формирует многоаспектную и комплексную систему национального библиографического учёта, обеспечивая глубину и полноту охвата. Методологически модель библиографии НБ РС(Я) базируется на принципах универсальности, полноты и объективности: регистрация ведётся по формальным признакам без качественного отбора, включая все виды документов вне зависимости от носителя и формы распространения.

С 2018 г. библиотека возобновила выпуск ключевых государственных библиографических указателей, охватывающих различные сегменты регионального документального потока:

- «Издания Республики Саха (Якутия)»;
- «Периодические издания Якутии»;
- «Статьи из журналов Якутии»;
- «Статьи из газет Якутии»;
- «Законодательство Якутии»;
- «Список аудиовизуальных документов...»;
- «Издания для незрячих и слабовидящих Якутии».

Таким образом, НБ РС(Я) демонстрирует современную реализацию многоуровневой системы учёта, созвучную модели Российской книжной палаты, ориентированной на многоаспектное представление библиографической информации на государственном уровне и её органичную интеграцию в общероссийское и мировое информационное пространство. Этот опыт подчёркивает значимость региональных стратегий как неотъемлемой части национальной системы сохранения культурного и языкового многообразия России.

Государственная стратегия: библиотеки как носители цифрового суверенитета

На современном этапе национальная библиография должна быть связана с национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 г., утверждённой Указом Президента РФ. Впервые в этом документе обозначена необходимость активного внедрения ИИ в культурную сферу. Этот документ задаёт рамку традиций и

новаций: цифровая трансформация культуры должна опираться как на технологическое обновление, так и на сохранение культурного кода и обеспечение гуманитарного суверенитета страны.

В контексте этой стратегии библиотеки — не вспомогательный элемент, а ключевой институт национальной памяти, инфраструктурный субъект цифрового общества. Именно они обладают:

- системами учёта и верификации знаний;
- национальными фондами;
- языковыми и культурными корпусами;
- методологией организации знаний, выверенной веками.

Если в промышленности ИИ служит ускорителем производства, то в библиотечно-информационной сфере он становится интеллектуальным партнёром в управлении знанием, что напрямую соответствует стратегическим целям государства.



Экспертная сессия

Современные ИИ-инструменты открывают новые горизонты для библиотек. Речь идёт не о механической автоматизации рутинных процессов, а о качественном изменении самой логики работы с информацией:

- семантический анализ и интеллектуальный поиск позволяют работать не с ключевыми словами, а со смысловыми структурами текстов;
- нейросетевые алгоритмы каталогизации обеспечивают высокую точность и скорость создания библиографических записей;
- мультимодальные технологии дают возможность работать с текстами, звуком, изображениями и видеоконтентом в едином контексте;
- обработка естественного языка (NLP) делает возможной интеграцию языков коренных народов и малочисленных сообществ в цифровое пространство;

- графы знаний формируют устойчивую инфраструктуру для навигации по сложным информационным массивам.

Таким образом, ИИ становится не просто инструментом, а новой средой существования библиографической информации, в которой библиотеки могут занять стратегическую позицию — при условии наличия целостной ИИ-платформы развития.

Переход к цифровым технологиям НБ РС(Я) радикально трансформировал характер библиографической деятельности. Если ранее итогом работы выступали преимущественно печатные библиографические указатели, то в настоящее время приоритет сместился в сторону электронных изданий и баз данных, которые обеспечивают непрерывное и оперативное отражение библиографической информации.

Печатные версии сохранили вспомогательную роль — как традиционный, устойчивый канал распространения данных, удобный для отдельных групп пользователей и архивного хранения. Однако основной массив библиографической информации ведётся в электронном виде, что позволяет обновлять и интегрировать данные в режиме реального времени.

Таким образом, национальная библиография Якутии вышла на новый уровень развития:

- учёт и репрезентация библиографической информации осуществляется оперативно и системно;
- электронные ресурсы формируют основу для межсистемного взаимодействия и аналитической обработки данных;
- создаются условия для полной интеграции в общероссийские и международные информационные системы.

В перспективе это означает переход национальной библиографии к полноценной электронной модели, где печатные формы станут дополнительным, а не основным звеном коммуникации, а региональный контент — органичной частью глобального информационного пространства.

Рассмотрим основные элементы цифровой платформы, действующей на основе нейросетей.

Цифровая платформа «Нейросети НБ»

1. Архитектура и функциональные компоненты платформы

Платформа «Нейросети НБ» представляет собой интегрированную цифровую экосистему, ориентированную на автоматизацию ключевых процессов библиографической деятельности. Её структура включает ряд специализированных модулей:

- *ИИ-каталогизация* — автоматическая генерация и структурирование библиографических записей в формате

В одном из ведущих профессиональных журналов страны опубликована статья, посвящённая практическому применению технологий искусственного интеллекта в библиотечном деле. Это первое обобщение опыта внедрения ИИ в региональной библиотеке России¹. На основе современной нейросетевой архитектуры (в частности, через использование API модели GigaChat) библиотека создала собственные цифровые продукты, ориентированные



Экспертная сессия ИИ

RUSMARC, исключение дубликатов, интеллектуальное индексирование;

- *Модуль «Статьи из газет»* — автоматизированный конвейер отбора, классификации и вёрстки библиографического указателя с высокой скоростью обработки;
- *ИИ-читалка и чат с документом* — интерактивная работа с текстами, конспектирование, аннотирование, семантический поиск;
- *Голосовые и языковые модули (Истинг, Сага-сурук)* — поддержка якутского языка через синтез и распознавание речи;
- *Датасет-платформа* — хранилище структурированных данных и языковых корпусов;
- *МакСИИ.м* — цифровой библиотекарь и пользовательский интерфейс через мессенджеры.

Платформа опирается на модульную архитектуру, что позволит адаптировать и масштабировать её для других регионов, сохраняя локальные особенности.

на оптимизацию процессов обслуживания, повышение доступности ресурсов и автоматизацию ключевых технологических операций. Авторы провели сравнительный анализ зарубежных инициатив, что позволяет рассматривать опыт НБ РС(Я) не только как локальное достижение, но и как модель для использования на национальном уровне. Особое внимание уделено вопросам формирования единой библиотечной ИИ-платформы нового поколения, а также вызовам и рискам — от этических и правовых до технологических и кадровых.

2. Практическая эффективность и организационные изменения

Внедрение ИИ-технологий в работу библиотеки привело к существенной трансформации производственных процессов. Наиболее наглядным примером является автоматизация системы «Статьи из газет», которая ранее требовала значительных трудозатрат и времени.

Благодаря новым инструментам:

- время подготовки указателя сократилось в несколько раз;
- повысилась точность и структурированность данных;
- специалисты освобождены от рутинных операций, что позволило сосредоточиться на аналитической и экспертной работе;
- появилась возможность ведения библиографии в режиме реального времени.

Таким образом, ИИ стал не просто инструментом технической оптимизации, а существенным фактором организационной трансформации библиографических практик.

3. Лингвокультурное измерение и значение для сохранения наследия

Особое место в концепции платформы занимает поддержка якутского языка и локальной культурной идентичности. Модули синтеза и распознавания речи, а также речевые датасеты, создают:

- условия для сохранения и популяризации языка,
- технологическую базу для развития локальных ИИ-моделей,
- новые форматы взаимодействия пользователей с культурным контентом.

Тем самым проект соединяет цифровую трансформацию с задачами культурного суверенитета региона, что придаёт ему уникальное значение.

4. Вызовы и риски

Несмотря на высокую результативность, проект сталкивается с рядом вызовов:

- необходимость постоянного контроля качества автоматических записей;
- ограниченность языковых корпусов на якутском языке;
- риски нарушения авторских прав при обработке текстов;
- технологическая зависимость от внешних провайдеров;
- потребность в новых профессиональных компетенциях для работы в цифровой среде.

Преодоление этих ограничений требует как нормативных решений, так и системной работы по подготовке кадров и развитию инфраструктуры.

5. Перспективы и стратегическое значение

Платформа «Нейросети НБ» задаёт новую модель развития национальной библиографии, в которой:

- электронные ресурсы становятся основой учёта;
- ИИ автоматизирует рутинные процессы;
- поддержка языков и культурных традиций становится частью цифровой политики;
- формируется интеграция с национальными и международными системами учёта (включая OPAC Global, VIAF, ISBN и ISSN).

В перспективе возможно расширение функционала на другие медиатипы (аудио, видео, датасеты), развитие графов знаний о книжности, интеграция с



УМНАЯ сессия. Н. С. Редькина

системами научной коммуникации и аналитики.

Полученный опыт уже продемонстрировал высокую эффективность ИИ-технологий в профессиональной библиотечно-библиографической практике и заложил основу для применения в других направлениях деятельности — в том числе для формирования аналитических обзоров, тематических указателей и расширения поисковых сервисов.

6. Международный библиографический конгресс

Особое внимание в профессиональном сообществе привлекла экспертная сессия «ИИ в информационном пространстве: границы возможного», прошедшая в рамках IV Международного библиографического конгресса (г. Якутск, 16–19 сентября 2025 г.). В ходе обсуждений представители библиотек, научных институтов, образовательных организаций, издательств и профессиональных объединений России и зарубежных стран обозначили ключевые тенденции и вызовы, связанные с внедрением искусственного интеллекта в библиографическую практику.

Участники сессии подчеркнули, что ИИ перестаёт быть вспомогательным

инструментом и становится фундаментальным фактором стратегического развития библиографической сферы. Технологии искусственного интеллекта открывают новые возможности для глубокой систематизации, интеллектуального анализа и гибкого распространения библиографической информации, обеспечивая её доступность и расширяя влияние на образование, науку и культуру.

Одним из центральных тезисов сессии стало понимание необходимости институционального закрепления роли библиотек как соисполнителей национальной стратегии развития ИИ. Это предполагает не только модернизацию технологической инфраструктуры, но и формирование единого подхода к цифровому развитию библиотечно-информационного сектора. Были обозначены четыре ключевых вызова, определяющих повестку отрасли в ближайшей перспективе:

- включение библиотек в реализацию государственной стратегии в области ИИ;
- интеграция ИИ-технологий в ключевые процессы библиотечно-информационной деятельности;
- обеспечение совместимости и интеграции данных на национальном и международном уровнях;
- преодоление цифрового неравенства между библиотеками и технологическое выравнивание регионов.

В ответ на эти вызовы эксперты обозначили ряд стратегических направлений, формирующих траекторию дальнейшего развития:

- создание глобальной цифровой платформы библиотек как основы для интеграции и совместного использования ИИ;
- разработка отраслевых регламентов и стандартов интероперабельности (метаданные, протоколы, идентификаторы, авторитетные файлы);
- обеспечение этических и правовых принципов применения ИИ;
- позиционирование библиотек как поставщиков стратегических датасетов — цифровых коллекций, метаданных, регионального и языкового контента, необходимых для обучения отечественных ИИ-моделей;
- поддержка многоязычия и инклюзии, включая языки коренных народов и доступность для людей с ОВЗ;

• развитие системы подготовки кадров нового типа, владеющих цифровыми и аналитическими компетенциями.

Обсуждения в рамках Конгресса подтвердили, что развитие ИИ в библиотечно-информационной сфере — это не точечный тренд, а **новый стратегический приоритет**, определяющий будущее всей отрасли. **Библиотеки из хранилищ знаний превращаются в субъекты управления цифровым пространством страны**, способные не только адаптироваться к глобальным технологическим изменениям, но предлагать собственные решения, основанные на верифицированных данных и глубокой культурной традиции.

Региональные итоги и федеральные перспективы

Интеграция искусственного интеллекта в работу НБ РС(Я) стала не просто техническим обновлением, а на-



правлением, открывающим возможности для формирования новой модели национальной библиографии, где скорость, точность и интеллектуальные инструменты обработки информации выходят на качественно иной уровень.

Опыт НБ РС(Я) демонстрирует, что региональные библиотеки способны стать лидерами цифровой трансформации, если технологические инновации органично встроены в их культурно-информационную миссию^{2,3}.

«Нейросети НБ» — это пример синтеза локальной идентичности и глобальных цифровых трендов, где ИИ служит не самоцелью, а инструментом усиления роли библиографии в цивилизационном пространстве культуры.

Полученный опыт может быть использован в других регионах, способствуя формированию единого интеллектуального пространства российской библиографии.

Организационная модель и платформа «Нейросети НБ» доказали свою ре-

зультативность и эффективность: обеспечен полный учёт документального наследия региона, координация работы различных учреждений и интеграция в общее информационное пространство. Практические результаты — десятки указателей, восстановленная непрерывность летописей печати, развитие электронных базы — подтверждают эффективность созданной модели.



Определены ключевые направления развития: дальнейшая цифровизация, интеграция ресурсов и развитие ИИ-технологий. Особую актуальность приобретает консолидация усилий национальных библиотек субъектов РФ.

Предлагается создание единой платформы национальных библиотек субъектов РФ для подготовки текущих государственных библиографических указателей, основанной на технологиях искусственного интеллекта. Особое значение будет иметь аутсорсинговая модель, при которой НБ РС(Я), обладая уникальными компетенциями и инфраструктурой, берёт на себя методическое руководство, разработку и сопровождение ИИ-сервисов для других регионов.

Это позволит библиотекам субъектов, не располагающим достаточными ресурсами, использовать современные цифровые решения для подготовки текущих библиографических указателей. Такой подход не только выровняет уровень цифровизации библиотек по стране, но и обеспечит полноту учёта, заложит основу для устойчивого развития государственной библиографии как системы, отвечающей требованиям времени. По сути, это станет технологическим прорывом в организации библиографической деятельности и создаст эффективный механизм поддержки национальных библиотек субъектов РФ.

Ключевым шагом в реализации этой инициативы должно стать отдельное со-вещание национальных (головных) биб-

лиотек субъектов Российской Федерации, на котором предстоит обсудить возможности интеграции ресурсов, выработать единые стандарты и определить оптимальный формат взаимодействия.

С автором можно связаться:
maksimova@nlrs.ru

Примечания:

¹ Искусственный интеллект в деятельности Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) / С. С. Климов, А. Г. Бурнашева, И. К. Фёдоров, А. Р. Баторов, В. Б. Борисов, С. В. Максимова // Библиотекосведение. — 2025. — №74(4). — С. 343–360. — Режим доступа: <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2025-74-4-343-360>.

² Краеведческий веб-архив Якутии: Ии-каталогизация в проекте «YAKUTIA.ONLINE» // Информационно-библиотечный журнал «INFOLIB». — 2025. — №2 (42). — С. 34–38. — Режим доступа: <https://einfolib.uz/post/kraevedcheskii-web-arkhiv-yakutii-ii-katalogizatsiya-w-proekte-yakutiaonline>.

³ Национальная библиотека Якутии представила свой проект на основе GigaChat на AI Journey-2024 в Москве. — Режим доступа: <https://www.infolib.ru/267986-natsionalnaya-biblioteka-yakutii-predstavila-svoy-proekt-na-osnove-gigachat-na-ai-journey-2024-v-mos/>.

В статье анализируется опыт Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) по внедрению технологий искусственного интеллекта в процессы библиографической деятельности. На примере платформы ai.nlrs.ru рассматриваются архитектурные принципы, ключевые модули, достижения и вызовы проекта. Особое внимание уделяется поддержке якутского языка.

Библиография, искусственный интеллект, цифровизация, библиосфера, медиасфера, нейросети, якутский язык, национальное наследие, OPAC Global.

The article examines the innovative experience of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia) in integrating artificial intelligence technologies into bibliographic workflows. Using the ai.nlrs.ru platform ("Neural Networks of the National Library") as a case study, the paper analyzes its modular architecture, key functional components, achievements, and challenges. Special attention is given to the cultural and linguistic dimension, including the support of the Yakut language.

Bibliography; Artificial Intelligence, Neural Networks, Digital Transformation, Bibliosphere, Mediasphere, Cultural Heritage, Yakut Language, OPAC Global, National Library, Knowledge Graphs, Linguistic Diversity

Библиографическая трансформация в цифровую эпоху: некоторые размышления



ТЕРМИН «КАТАЛОГ», ныне весьма далёкий от своей этимологии, приобрёл вид мощного инструмента, «написанного» на языке современных технологий. Горизонты библиографического описания ресурсов расширяются, охватывая широкий спектр междоменной информации. Регистрация, как набор данных, обогащается и предлагается в качестве нового источника информации для других контекстов, обеспечивая повторное использование данных и их взаимодействие между учреждениями, хранящими документированную память: архивами, библиотеками и музеями.

Международное взаимодействие

Новая реальность Сети требует разработки и использования гибких и открытых стандартов в условиях инноваций в Библиографической вселенной, причём разнообразие этих стандартов непредсказуемо, как и многообразие технологических решений. Открытость данных и интероперабельность — это теоретические концепции и одновременно практики, характерные для многих библиотек и библиографических агентств с начала 2000-х годов. Они существуют наряду с максимальной структурированностью, прозрачностью и общим доступом к метаданным, возможностью навигации по метаданным, поиском новых ресурсов, обеспечением быстроты и устойчивости этих процессов¹.

Организация библиографической информации посредством связанных данных постепенно будет дополнять и заменять MARC-записи. Всё более важными становятся такие инструменты совмест-

ной работы, как Викиданные. Масштабное распространение проектов и инициатив в области применения искусственного интеллекта (ИИ) предлагает новые модели создания метаданных, которые, однако, могут основываться только на авторитетных источниках и высококачественных структурах данных. Возникшая новая парадигма основана на таких понятиях, как сущности, постоянные идентификаторы, онтологии и семантическая интероперабельность.

Документ, выпущенный в 2021 г. Секцией библиографии ИФЛА, — «Общие практические рекомендации для национальных библиографических систем в цифровую эпоху» (“Common practices for national bibliographies in the digital age”), начинается следующими словами: «Резкий рост цифровых медиа за последние двадцать лет поставил под сомнение многие ключевые предположения, на которых была основана национальная библиография. Поэтому необходимы точные рекомендации по существующим общим практикам, чтобы помочь тем, кто ищет информацию для создания и ведения национальной библиографии»². «Ответственность за национальный библиографический контроль (учёт) часто распределяется между учреждениями, библиографирующими разные виды материалов, например, текстовые документы могут находиться в ведении национальной библиотеки, а фильмы и телематериалы — в ведении национального киноархива. Обязанности учреждений в этих областях могут быть централизованы, делегированы или распределены. Во многих странах

Современный библиографический контекст характеризуется технологическим сотрудничеством на международном и национальном уровнях, которое осуществляется исключительно в Сети. Каталогизация эволюционировала в создание метаданных, и новая парадигма представляет собой качественный скачок вперёд по сравнению с прошлым.



Мауро Геррини, почётный профессор библиотечно-информационных наук, декан магистерской программы по каталогизации в архивах, библиотековедению и кодикологии Флорентийского университета, Италия

При участии Денизы Бьяджотти

обязательные экземпляры получают несколько библиотек, и эти организации также могут совместно отвечать за создание национальной библиографии»³.

Модели сотрудничества сопряжены с трудностями и изменениями. Осознание сложности или невозможности для одного учреждения (за исключением случаев, когда в нём имеется большое количество каталогизаторов) оперативно управлять всеми ресурсами автономно, вынуждает к внедрению распределённой системы. *«Совместная или распределённая структура позволяет мобилизовать разрозненные ресурсы и направить их на достижение общей цели библиографического учёта. Разделение ответственности облегчает бремя управления системой обязательного экземпляра, но в распределённой системе может быть сложно поддерживать согласованность и стандартизацию»⁴.*



Фактически ни одна национальная библиотека не обладает монополией на библиографический контроль на своей территории; например, аналитическое описание статей из периодических изданий или различных сборников часто является работой отдельных библиотек, научных и культурных институтов, отдельных учёных.

Качество данных имеет решающее значение и достигается благодаря чёткому методологическому подходу и оптимальному библиографическому обслуживанию (незаслуженно упускаемому из виду) — задача, которая касается всех участников, но может потребовать создания специальной группы экспертов. Сотрудничество с издателями и

производителями медиаресурсов становится всё более необходимым и актуальным. *«Эффективное сотрудничество с издателями, производителями медиаресурсов и дистрибьюторами очень важно для успешной и устойчивой национальной библиографии по ряду причин:*

- *издатели и производители медиаресурсов являются основными источниками информации для национальной библиографии;*
- *успешная работа системы обязательного или добровольного экземпляра зависит от сотрудничества издателей и национального библиографического агентства;*
- *издатели, как и другие налогоплательщики, вправе ожидать, что в национальной библиографии обязательные экземпляры будут обрабатываться безопасно и эффективно;*
- *издатели должны получать выгоду*

от успешной национальной библиографии благодаря повышению узнаваемости своих публикаций»⁵.

Теоретические разработки и государственная политика требуют более активного и реального участия всех учреждений в стратегическом переосмыслении сотрудничества в области каталогизации.

Библиографический контроль в цифровую эпоху

Библиографический контроль — постоянная тема конференций ИФЛА, демонстрирующая, что эта проблема находится в процессе развития. Среди различных инициатив, конференция «Библиографический контроль в цифровой

экосистеме», проходившая в дистанционном режиме в связи с пандемией COVID-19 с 8 по 12 февраля 2021 г., дала возможность проанализировать изменения, произошедшие и происходящие в системе Универсального библиографического контроля в цифровой экосистеме⁶.

Библиографический контроль радикально изменился за последние десятилетия, поскольку радикально изменился сам библиографический мир. В традиционной среде библиографический контроль основывался главным образом на деятельности национальных библиографических агентств, и результат был достигнут благодаря сумме усилий всех стран. В цифровой среде библиографический контроль распределён по сети узлов, каждый из которых может дополнять и повторно использовать метаданные. Цифровая экосистема не имеет национальных границ, и каждый узел может внести свой вклад в Универсальный библиографический контроль.

Каковы значимые узлы цифровой экосистемы? Прежде всего, очевидно, это издатели: публикуемые ими ресурсы создаются вместе с метаданными, идентификаторами, необходимыми для обеспечения их поиска и доступа к ним. Культурная индустрия, то есть крупномасштабное производство и распространение культурных продуктов и услуг, опирается именно на библиографические метаданные для достижения своих конкретных целей. При этом некоторые издатели всё большую часть ресурсов публикуют, следуя модели открытого доступа.

Второй основополагающий узел составляют библиотеки. Более пятидесяти лет они осуществляют «цифровую трансформацию», то есть внедрение цифровых технологий для преобразования традиционных услуг, для создания и продвижения новых. С начала 2000-х гг. библиотеки участвуют в «переходном» процессе, призванном *«использовать преимущества новейших технологий, но сохраняя при этом надёжный обмен данными»*, гарантированный MARC. Современные технологии основаны на концепции Семантической паутины и технологии связанных данных, но они продолжают сосуществовать с предыдущими технологиями; переход к новой парадигме, по сути, не является про-

стым и прямым. Этот путь должен учитывать проблемы интеграции различных культурных и языковых традиций, и важно, чтобы онтологии согласовывали «разные способы выражения одного и того же».

Ещё одним узлом библиографического контроля являются поисковые системы, также используемые в качестве инструмента для поиска библиографической информации. Создатели библиографических метаданных могут использовать стандарты, такие как schema.org, для улучшения представления и поиска библиографических данных в интернете; в этом смысле поисковые системы можно отнести к машинам, читающим каталоги. Последним узлом (но можно упомянуть и другие) являются Викиданные. Многочисленные библиотеки используют Викиданные или Викибазу, основанные на Семантической паутине и технологиях связанных данных.

В конце 2019 г. ИФЛА создала рабочую группу для изучения интеграции Wikidata и Wikibase с библиотечными системами и для согласования онтологии Wikidata с форматами метаданных, используемых библиотеками, — такими как BIBFRAME, RDA и MARC.

Викиданные также можно интерпретировать как пример успешного повторного использования и улучшения метаданных, создаваемых библиотеками в сфере авторитетного контроля (особенно в области сбора и сопоставления идентификаторов). В Манифесте Викибиблиотеки (Wikilibrary Manifesto) 2020 г. Викибаза была определена как «перспективная технологическая инфраструктура для хранения, изменения и обмена данными».

Универсальный библиографический контроль в цифровой сфере тесно связан с долгосрочным цифровым хранением; фактически, он бесполезен, если цифровые ресурсы, на которые он ссылается, недоступны. Это ключевой аспект, учитывая, что значительная часть научных исследований в настоящее время публикуется исключительно в цифровом формате и основана на предыдущих исследованиях, опубликованных так же. Цифровые ресурсы постоянно подвергаются угрозе исчезновения, главным образом из-за технологического старения. Если мы потеряем цифровые ресурсы прошлого, совре-

менные ресурсы также потеряют свою ценность.

Цель законодательства об обязательном экземпляре — обеспечить в долгосрочной перспективе «всеобщий и равный доступ к информации, записанной как в цифровой, так и в традиционной форме». В большинстве стран национальные библиотеки имеют такие полномочия, установленные законом, и обязательный экземпляр является основой национального библиографического контроля. Национальные библиотеки сознают, что объём информации, подлежащей управлению и сохранению, огромен и постоянно растёт, и это вызывает необходимость отбора ресурсов для хранения и обмена данными. Это стратегически важный момент. Сегодня библиографическая дифференциация такова, что, по сравнению с 1970-ми гг. мы всё чаще задумываемся о корпоративной схеме, которая ставит координацию выше иерархии одного ведомства.

Программа CIP (Cataloging in Publication, Каталогизация в публикации в виде библиографической записи, помещаемой в публикации) играет важную роль в сотрудничестве в области Универсального библиографического контроля и повышении оперативности предоставления библиографических услуг. Полностью переработанная по сравнению с первоначальной, эта система позволяет издателям предоставлять национальной библиографии метаданные новых ресурсов до их публикации⁷.

Таким образом, универсальный библиографический контроль теперь основан на комплексном подходе, и поэтому многие национальные библиографические агентства пересматривают свою роль. Основные направления их деятельности те же, что и прежде: авторитетный контроль, контроль качества, использование международных стандартов, создание и ведение словарей и тезаурусов, а также обеспечение актуальности своих библиографических систем. Но эти операции теперь осуществляются непосредственно в цифровой экосистеме и могут оказывать влияние на библиотечные каталоги и другие области культурной деятельности. Сегодня мы наблюдаем множество производителей библиографических данных. В то же время библиотеки, в большей степени, чем другие учреждения, могут гаран-

тировать надёжность в организации информации⁸.

Ресурсы в области культурной деятельности (в цифровой или аналоговой форме) — это «социальные объекты», посредством которых мы познаем мир и взаимодействуем с ним, поэтому библиографический контроль тесно связан с фундаментальным вкладом библиотек в экономическую, социальную, медицинскую и экологическую устойчивость общества.

Переход к системе связанных открытых данных, для полноценной реализации которого требуется время, в первую очередь касается качества услуг, предоставляемых библиотечным сообществом, и не должен сводиться исключительно к технологическим проблемам⁹. Опыт такого перехода Библиотекой Конгресса, Национальной библиотекой Франции, Британской библиотекой и национальными библиотеками Северной Европы служит отличным примером.

Огромный объём данных, управляемых и сохраняемых библиотеками, архивами, музеями, которые до сих пор часто оставались изолированными, может быть преобразован в открытые связанные данные, доступные широкой аудитории.

Заключение

Отказ от вертикальных и самореферентных подходов имеет решающее значение для развития синергии с мировым библиотечным сообществом и предоставления услуг, идущих в ногу со временем. Именно к этому стремится движение «Открытая наука / Открытые данные», которое поддерживает ключевые принципы открытости данных, включая свободное использование, прозрачность и повторное использование, доступность, инклюзивность и инновации. Информационная сила данных заключается именно в их открытой, понятной и универсально доступной структуре. Продолжающийся библиографический переход, результат которого сегодня ещё не вполне ясен и очевиден, подразумевает принятие логики, способствующей технологическому прогрессу в поддержку стандартов создания метаданных для обеспечения точного доступа к действительно открытой информации и данным.

С автором можно связаться:
mauro.guerrini@unifi.it

Примечания:^{*}

¹ Guerrini Mauro. La rappresentazione dell'universo bibliografico e delle collezioni in era digitale: l'entity modeling // Biblioteche oggi trend. 2025. Vol. 11, №1. P. 24–27.

² Common practices for national bibliographies in the digital age / IFLA (International Federation of Library Associations and Institutions), Bibliography Section Standing Committee; edited by Rebecca L. Lubas, Mathilde Koskas, Pat Riva, Mauro Guerrini, Eva-Maria Häusner, Kazue Murakami, Anke Meyer-Heß, Miriam Nauri, Ylva Sommerland, Monika Szunejko, Miyuki Tsuda; approvato da the IFLA Professional Council. L'Aja: IFLA. 2021. P. 27. Mode of Access: <https://www.ifla.org/wp-content/uploads/Common Practices for national bibliographies 2021-01.pdf>

³ Ibid. P. 7.

⁴ Ibid. P. 7.

⁵ Ibid. P. 7–8.

⁶ Bergamin Giovanni, Guerrini Mauro, Manzoni Laura. Closing remarks // The bibliographic control in the digital ecosystem / edited by Giovanni Bergamin and Mauro Guerrini, with the assistance of Carlotta Alpigiano. Roma: Associazione italiana biblioteche; Macerata: Edizioni Università di Macerata; Firenze: Firenze University Press, 2022. P. 391–393. Mode of Access: <https://www.bc2021.unifi.it>

⁷ Common practices for national bibliographies in the digital age / IFLA (International Federation of Li-

brary Associations and Institutions), Bibliography Section Standing Committee; edited by Rebecca L. Lubas, Mathilde Koskas, Pat Riva, Mauro Guerrini, Eva-Maria Häusner, Kazue Murakami, Anke Meyer-Heß, Miriam Nauri, Ylva Sommerland, Monika Szunejko, Miyuki Tsuda; approvato da the IFLA Professional Council. L'Aja: IFLA. 2021. P. 27. Mode of Access: <https://www.ifla.org/wp-content/uploads/Common Practices for national bibliographies 2021-01.pdf>; Saccucci Caroline. Taking the Library of Congress CIP Program into the Future with PrePub Book Link // JLIST.it. 2021. Vol. 12, p. 11–32.

⁸ Svenonius Elaine. 2000. The intellectual foundation of information organization. Boston: MIT, 2000

⁹ Guerrini Mauro, Possemato Tiziana. Linked data per biblioteche, archivi e musei. Perché l'informazione sia del web e non solo nel web. Milano: Editrice Bibliografica, 2015.

* Перевод доктора исторических наук Н. К. Леликовой.

** Ссылки на электронные ресурсы проверены 15.07.2025.

Обновлённый библиографический и технологический контекст открыл новый взгляд на сотрудничество как на национальном, так и на международном уровне; каталогизация эволюционировала в создание метаданных, способствуя всё более богатому и плодотворному диалогу между различными сообществами, при этом учитывая культурные и

языковые особенности стран и народов. Изменение парадигмы каталогизации представляет собой качественный скачок вперёд по сравнению с прошлым. Каталог становится мощным инструментом, «написанным» на языке современных технологий.

Библиографический универсум, библиографическая трансформация, каталогизация, создание метаданных

This article presents a renewed bibliographic and technological context that has opened a new perspective on collaboration at both the national and international levels. Cataloging has evolved into the creation of metadata, facilitating an increasingly rich and fruitful dialogue between diverse communities while taking into account the cultural and linguistic characteristics of countries and peoples. This paradigm shift in cataloging represents a qualitative leap forward compared to the past. The catalog is becoming a powerful tool «written» in the language of modern technologies.

Bibliographic universe, bibliographic transformation, cataloging, metadata creation

Из Якутии — с любовью

Елена Борисовна Артемьева, главный научный сотрудник, заведующая отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН (г. Новосибирск)

Сердечно благодарю за тёплый приём и отличную возможность обменяться профессиональным опытом. За интересные встречи, дискуссии и великолепную культурную программу. Со столетием, Национальная библиотека! Успеха и дальнейшего процветания!.. Прекрасная библиотека, в которой работают замечательные, отзывчивые люди. Наши организации сотрудничают более полувека. Мы вместе работали в межведомственном объединении научных библиотек Сибири и Дальнего Востока, проводили исследования и конференции, издавали сборники трудов, защищали диссертации, проводили эксперимент по формированию территориальных библиотечных объединений. Наше сотрудничество продолжается. Это радует и вселяет надежду. Желаем вам, дорогие коллеги, стабильности в профессии и благополучия. Всем здоровья, счастья, любви, уверенности и оптимизма.

Джамил Аминович Валиев, заместитель заведующего Центром библиотечного образования и инноваций Национальной библиотеки Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан (г. Душанбе)

Якутия — это страна чудес. Если спросят меня, где на нашей планете можно встретить больше чудес, я бы назвал прежде всего Якутию. Поневоле поражаешься, что в таком небольшом уголке мира можно увидеть такие памятники и таких людей, которые могут быть украшением и гордостью всего мира. Трижды будь прославлена земля якутского народа — колыбель талантов, колыбель великих свершений. От всей души благодарю за тёплый прием и великолепную культурную программу. На конгрессе мы обменялись профес-

сиональным опытом с коллегами и достигли новых возможностей сотрудничества. Желаю благополучия и процветания во всех делах. Я влюбился в Якутию! Надеюсь, мне удастся ещё раз увидеть её красоту и дорогих коллег!

Лариса Владимировна Евдокимова, председатель Секции библиотек по искусству и музейных библиотек РБА, заведующая Отделом научной информации Российской государственной библиотеки искусств (Москва)

Посылаю благодарность всем сотрудникам Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) за организацию и проведение конгресса! Это было потрясающе интересно, полезно и гостеприимно! Это великое событие, которое убедило, что наша профессиональная жизнь уже не будет прежней. Начинается этап, в котором у библиотечного сообщества появился новый технологический лидер — и это вы! Особенно ценно, что вместе с внедрением инноваций вы бережно сохраняете своё культурное наследие, то что всегда будет делать библиотеку «местом силы» и единения народа. Вдохновляющей была культурная часть конгресса, показавшая Якутию во всём многообразии и синергии народных традиций, искусства и научных достижений. Сердечная признательность организаторам поездки в Хангаласский улус, где нашу группу ждал приятный сюрприз и традиционное якутское приветствие коллег в национальных костюмах с угощением и познавательной экскурсией! С искренним восхищением мы побывали в Николаев-Центре и Библиотеке-архиве первого Президента Республики Саха (Якутия) М. Е. Николаева, познакомились с историей развития Республики и её достижениями! Хочу пожелать коллегам, библиотеке и всему народу Саха процветания, успешной реализации творческих проектов, позитивного взаимодействия и поддержки государственной властью! Вы это заслужили!

Текущая национальная библиография России

ТЕКУЩАЯ национальная библиография осуществляет библиографический учёт потока вновь выходящих документов; в то время как задача ретроспективной национальной библиографии — учесть все публикации страны за все исторические периоды со времени введения в стране книгопечатания. Таким образом, национальная библиография позволяет сохранить интеллектуальное наследие страны в виде библиографической информации и обеспечить доступ к национальному фонду публикаций.

Регламентацией формирования систем национальной библиографии занимается ИФЛА — Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений, в первую очередь её Секция библиографии.

В 1986 г. Секция библиографии предприняла попытку подвести итог развитию ретроспективной национальной библиографии в мире — под редакцией известного французского исследователя Марсэлы Бодике был выпущен справочник “Inventaire général des bibliographies nationales retrospectives” (Общий перечень ретроспективных национальных библиографических указателей). Предполагалось, что к тому времени — к 1980-м гг. — страны мира в основном завершили формирование своих систем ретроспективной национальной библиографии, и Секция библиографии ИФЛА стала осуществлять регламентацию только текущей национальной библиографии, так как декларировалось, что кумуляция данных текущей библиографии в сумме дает ретроспективную библиографию.

В настоящее время текущая национальная библиография создаётся в электронном виде, то есть подавляющее большинство стран предоставляет пользователям данные национальной библиографии в виде электронных ресурсов. Эта тенденция «перемещения» национальной библиографии в электронную среду нашла отражение в выпущенном ИФЛА в 2009 г. руководстве “National Bibliographies in the Digital Age” (Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития). Русский перевод выполнен сотрудниками РНБ и доступен на сайте ИФЛА.

В 2021 г. на своём сайте Секция библиографии разместила руководство «Общие практики создания систем национальной библиографии в цифровую эпоху» (“Common Practices for National Bibliographies in the Digital Age”) — переработанный и дополненный вариант “National Bibliographies in the Digital Age”. В руководстве четко определено, что организацией, несущей ответственность в стране за формирование системы текущей национальной библиографии, является национальное библиографическое агентство (НБА), в роли которого может выступать национальная библиотека или библиографический институт.

Национальное библиографическое агентство, говорится в этом документе, — это «организационное подразделение, созданное внутри библиотечной системы страны, которое берет на себя ответственность за подготовку официальной полной библиографической регистрации новых публикаций, выпущенных в данной стране, ведя та-

В современных условиях, характеризующихся пристальным вниманием к проблемам национальной культуры и сохранения культурного наследия, развитие национальной библиографии приобретает основополагающее значение, — национальная библиография является основным направлением библиографической деятельности национальных библиотек.



Наталья Константиновна Леликова, ведущий научный сотрудник отдела библиографии и краеведения РНБ, председатель секции библиографии и информационно-библиографического обслуживания РБА, доктор педагогических наук, Санкт-Петербург

кую регистрацию в соответствии с принятыми международными библиографическими стандартами и представляя регистрационные данные по возможности с наиболее короткой задержкой в национальной библиографии, которая выходит на регулярной основе <...> Национальное библиографическое агентство (НБА) несет ответственность <...> за предоставление открытого доступа к библиографическим данным через современные службы...» Следовательно, национальное библиографическое агентство страны координируют деятельность разных учреждений в этой сфере. При этом декларируется свободный доступ к данным национальной библиографии.

В России о необходимости национального библиографического учета писали ещё в XVIII веке. Многие библиографы и библиографические организации прилагали усилия к созданию «репертуара русской книги» (так в XIX — начале XX в. формулировалась задача подготовки ресурса ретроспективной национальной библиографии). И лишь в 2025 г. благодаря современным информационным технологиям РНБ удалось создать ресурс «Российская национальная библиография».

Российская национальная библиотека как изначально открытое «на пользу общую» национальное книгохранилище и как национальная библиотека Российской империи в XIX в. с самого начала своего образования была ориентирована на выполнение задач, стоящих перед национальной библиографией.

Получая обязательный экземпляр с 1810 г. на основе рескрипта императора Александра I, она формировала свои фонды всеми изданиями, выпущенными на территории Российского государства. Соответственно все эти издания получали отражение в Генеральном каталоге Библиотеки.

Сформированный сотрудниками РНБ Электронный ресурс «Российская национальная библиография» включает сведения обо всех изданиях, выпущенных на территории Российской империи, СССР, Российской Федерации, начиная с 1708 г. — времени введения в нашей стране гражданского шрифта. Особые комплексы ресурса — первопечатные издания, начиная с выпущенных анонимными типографиями в XVI в. и,

конечно, «Апостола» Ивана Фёдорова 1564 г., издания на кириллице XVI—XVII и начала XVIII века.

Национальная библиография в современном понимании определяется как совокупность официальных полных библиографических записей, отражающих продукцию национальной издательской индустрии страны. Особенности публикаций и их авторство подвергаются тщательному изучению и верификации.

Главная задача, которая решена при формировании ресурса, — однократное создание верифицированной библиографической записи и затем её многократное использование.

Электронный ресурс «Российская национальная библиография» создан на единой централизованной платформе с открытым программным интерфейсом, что позволит библиотекам России и другим заинтересованным лицам (учреждениям) свободно заимствовать данные из ресурса и предоставлять свои данные.

Формирование электронного ресурса «Российская национальная библиография» позволяет решить важную стратегическую задачу, которая в течение многих десятилетий стояла перед российским обществом: сохранение культурного наследия России средствами современной электронной национальной библиографии, однако это не отменяет необходимости формирования электронной системы текущей национальной (государственной) библиографии в России, как это делается во многих странах.

Как мы все знаем, в течение более 100 лет функции Национального библиографического агентства России выполняла Российская книжная палата (РКП). В настоящее время функции Национального библиографического агентства выполняет Российская государственная библиотека (РГБ), она формирует систему текущей национальной библиографии и осуществляет выпуск 11 изданий государственной библиографии в печатной форме, причем РГБ удалось вернуть прежние названия — «Летописи», и это ценно, так как позволяет сохранить преемственность в выпуске органов текущей национальной библиографии. РГБ оцифровала «Книжную летопись» с начала ее выпуска в 1907 году, что тоже очень важно и

для исследователей, и для библиотекарей и библиографов.

Однако пока открытой, доступной пользователям во всем мире, как это сделано в других странах, системы электронной текущей национальной библиографии на сайте РГБ мы не видим.

Формированием систем национальной библиографии в республиках субъектов РФ занимаются, как правило, национальные библиотеки, которые имеют в своей структуре специально выделенные подразделения, именуемые «Книжная палата», «Отдел (Центр) государственной библиографии», «Сектор государственной библиографии» в Отделе краеведческой и национальной литературы, «Отдел обязательного экземпляра» и т. д.

В Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия) выделен Центр национальной библиографии.

В двух республиках — Башкортостан и Татарстан ранее Книжные палаты существовали как независимые учреждения — библиографические институты, однако в настоящее время они присоединены к Государственным архивам обеих республик, и формированием ресурсов национальной библиографии занимаются соответственно Национальный архив Республики Башкортостан и Государственный архив Республики Татарстан.

Если предыдущий период (2002 — 2010 гг.) показал, что национальные библиотеки (НБ) преимущественное внимание уделяли ретроспективной национальной библиографии, то на современном этапе большая часть национальных библиотек субъектов РФ в основном занимается текущей национальной библиографией, которая часто по старой, еще советской традиции, именуется «государственной библиографией».

Наиболее распространённой, типовой формой ресурса текущего национального библиографического учета является «Летопись печати». Ее выпускают 20 национальных библиотек. «Летописи» составляются на основе обязательного экземпляра документов, разработанных и принятых в каждой республике.

«Летописи печати» учитывают публикации, выпущенные на территории республики, на языках народов каждой республики, многие из них включают разделы «Республика в печати Россий-

ской Федерации и зарубежных стран», то есть используют так называемый республиковедческий принцип в сочетании с экстериторикой.

«Летописи печати», как правило, включают несколько разделов: «Книжная летопись», «Летопись периодических и продолжающихся изданий», «Нотная летопись», «Летопись изданий», «Летопись картографических материалов», «Летопись авторефератов диссертаций», «Летопись журнальных статей», «Летопись газетных статей», «Летопись рецензий», «Республика в печати России и зарубежных стран».

При этом в составе «Летописей» нет единообразия. Некоторые разделы объединены, другие в отдельных «Летописях» отсутствуют.

Если рассматривать типы и виды создаваемых ресурсов национальной библиографии, то следует отметить, что значительное место в системе занимают электронные ресурсы, однако в ряде библиотек (теперь немногочисленных) осуществляется и параллельный выпуск печатных изданий, поскольку они удобны в использовании и обладают обзорностью материала; кроме того, часто к печатным и электронным ресурсам обращаются разные категории пользователей, но, конечно, явно прослеживается тенденция увеличения количества ресурсов, не имеющих печатных аналогов.

С 2010-х гг. почти все национальные библиотеки республик стали размещать издания текущей национальной библиографии на своих сайтах — и в виде электронных копий печатных изданий, в том числе выпущенных ранее, начиная с первых выпусков «Летописей», и в виде электронных изданий, не имеющих печатных аналогов.

Если говорить о доступности ресурсов текущей национальной библиографии на сайтах, то в ряде библиотек «Летопись печати» включена в число разделов или подразделов, размещенных на главной странице сайта Библиотеки. Но большую часть «Летописей печати» удаётся найти только с помощью поисковой строки, а на сайте некоторых библиотек не удаётся найти и таким способом. Поиск таких ресурсов сопряжён с определёнными трудностями.

Периодичность выпуска «Летописей печати» — либо 1 раз в квартал, либо 1 раз в год. При этом выпускаются в ос-

новном ежегодники. В рамках ежеквартальных летописей периодичность разных разделов может быть разной.

В таблице указан последний год публикации — для ежегодников и последний выпуск — для ежеквартальных изданий, размещённых на сайтах библиотек.

	ежегодники	1 раз в год	ежеквартальные	1 раз в квартал
Алания	2020 в 3-х ч.	Кавказ	2020, 1-й квартал	
Алтай	2021	Книга		2017
		Экспресс		2016
Восточный	2021, 4-й квартал	Алания		2018
Бурятия	2021	Сибирская Осетия - Алания		2023
Дагестан	2024	Татарстан	2020, 4-й квартал	
Иркутская	2017	Тайга		2020
Кабардино-Балкарская	2018	Татарстан		2024
Калмыкия	2020	Завкавказ		2018
Карачаево-Черкесская	2011	Чечня		2013
		Чувашия	2021, 1-й квартал	

Из таблицы видно, что оперативность размещения ресурсов текущей национальной библиографии не всегда соблюдается, причины этого понятны: отсутствие квалифицированных кадров библиографов, технологические проблемы. Тем не менее ценно то, что национальные библиотеки субъектов РФ прилагают все усилия к тому, чтобы выпускать «Летописи», делать их доступными и тем самым, по возможности, отразить в библиографии культурные достижения народов, проживающих в республиках.

Рассмотрев для сравнения систему текущей национальной библиографии Франции — *Bibliographie nationale française*, можно убедиться, что эта система обладает оперативностью, дружественным интерфейсом для пользователей, имеет связь с каталогом Национальной библиотеки Франции (одну и ту же библиографическую запись можно просмотреть в национальной библиографии и в каталоге), а главное — она доступна из любой точки мира.

Таким образом, национальная библиография важна как поисковая система, позволяющая находить издания, важные для пользователя. Но одновременно она выполняет историко-культурные функции, воплощая культурную идентичность страны или нации.

Основными требованиями к созданию ресурсов национальной библиографии были и остаются:

а) **оперативность**, то есть разрыв между поступлением документа в НБА и его отражением в текущей национальной библиографии должно быть минимальным;

б) **полнота** учёта документов определённого хронологического периода;

в) **универсальность** тематики, то есть отбор документов по формальным критериям, отсутствие отбора по содержанию. Хотя все выпуски строятся на основе тех или иных систем классификации (в России это УДК), отбор по содержанию признаку в системах текущей национальной библиографии не производится — мы учитываем издания по всем отраслям знания;

д) **точность** библиографических сведений, то есть верификация сведений, представленных в библиографических записях национального уровня, а для этого используются авторитетные файлы авторов — индивидуальных и коллективных, то есть организаций, предметных рубрик;

е) **стандартизация**; представление библиографических данных в соответствии с действующими правилами библиографического описания. В России введены в действие с 1 июля 2019 г. ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» и с 1 августа 2023 г. ГОСТ Р 7.0.80-2023 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления».

С автором можно связаться:
lelikova@nlr.ru

Обоснована важность развития национальной библиографии как основного направления библиографической деятельности национальных библиотек, обозначены основные требования к созданию ресурсов национальной библиографии.

Национальная библиография, электронные ресурсы, ИФЛА, РНБ, ретроспективная национальная библиография, верифицированная библиографическая запись, издательская индустрия, учёт документов, стандартизация

This article substantiates the importance of developing national bibliographies as a core area of bibliographic activity for national libraries and outlines the key requirements for creating national bibliographic resources.

National bibliography, electronic resources, IFLA, NLR, retrospective national bibliography, verified bibliographic record, publishing industry, document management, standardization

НАТАЛЬЯ ЛОПАТИНА

Библиографическая наука и практика

Начало нового этапа истории

IV Международный библиографический конгресс (далее — Конгресс) — событие неординарное, яркое и долгожданное для специалистов, профессиональная деятельность которых не просто сталкивается с новыми условиями, но и находится в преддверии коренных и масштабных трансформаций.



Наталья Викторовна Лопатина, заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук МГИК, вице-президент РБА, доктор педагогических наук, профессор, Москва

КТО-ТО, НАХОДЯСЬ в эпицентре преобразований технологий, форматов, каналов создания и оперирования библиографической информацией (в классической трактовке этого понятия), уже оценивает особенности современного этапа развития библиографии: новые задачи, новые возможности, новые риски профессии, делится опытом. Кто-то, занимаясь каждый день одним из самых кропотливых видов деятельности, не находит времени и сил для рассуждений о технологическом прорыве и новых установках, и задумывается о грядущих переменах больше в гипотетическом ключе.

Выдающийся мыслитель и философ XX века Мераб Мамардашвили говорил: *«Время есть отличие предмета от самого себя... единственное, что отличает предмет от самого себя, есть время»*¹. И это — точно о нас: цифровая реальность в повседневной жизни даёт основания говорить о том, что та профессиональная сфера, в которой информационный компонент есть сущность, устойчивое и неизменное, показывает «в моменте» и ещё покажет разницу библиографии сегодняшней от библиографии завтрашнего дня не просто на уровне теоретических рассуждений, а на уровне популярной загадки: «Найди 10 отличий». Увидеть точки роста, пути и ресурсы развития, осмыслить то, что происходит в сложном междисциплинарном и межинституциональном поле библиографии, обменяться опытом и мнениями — и был призван Конгресс.

Используя в наших разговорах слова «время», «вчера», «сегодня», «завтра»,

мы вписываем интересующие нас вопросы в историю библиографии и начинаем говорить о её новом этапе, потому что наблюдаем динамику средств библиографического производства, новизну механизмов экономики и социальных отношений, которые требуют новых норм регулирования, изменение культурных установок и приоритетов, сохранения ценности чтения, традиций созидательного труда, особого отношения к человеку, к языку, к творчеству. В этом контексте особенно значимым становится знание нашей профессиональной истории: лучших образцов библиографической мысли и имён их создателей; понимания культуры библиографического труда и роли библиографии в культуре и её истории; значения интеллектуальной и духовной составляющей техник библиографического анализа информационных массивов и потоков; умения применять в актуальной информационной повестке то, что во МГИК было названо «библиографическим методом» (то, что сегодня отвергается представителями других научных направлений и школ).

Думаю, что те, кто имеет профильное образование, и те, кому посчастливилось встретить в качестве наставников настоящих гуру, в этот ряд включают имена и идеи учёных, сделавших нашу науку настоящей, фундаментальной наукой информационного цикла, доказавших созданный ею уникальный и универсальный способ познания многообразия мира через его информационные модели. И именно это знание своих профессиональных корней позволяет нам видеть то, что рамки предыдущих библиографоведческих теорий, исклю-

чительно удобны для «переходного периода» (лага), когда нет даже очертаний новых профессиональных реалий, а есть только доктрина (когда-то «документоцентристская», «рыночных отношений», потом «цифровой трансформации» и «то ли ещё будет...»). Но тогда, когда кажется, что «новый мир» уже построен, всё только начинается, и методология его библиографического отражения не может быть, как мы говорим в информатике, унаследованной, относящейся к предыдущей эпохе, и должно начинаться новое «теоретическое конструирование». Должно, но не начинается. Ответ даёт история: библиографическая наука последнего тридцатилетия XX в. установила очень высокую теоретическую планку, и сегодня трудно прыгнуть выше, практически невозможно. Хотя практика даёт не просто пищу для размышлений, но и обширный материал для анализа.

Нужна ли фундаментальная библиографическая наука современным библиотечным практикам? По состоянию на сегодняшний день, наверное, нет. Это не оценочное суждение, имеющее какой-то негативный оттенок, амбиции или претензии. Когда стюардесса, призывая нас пристегнуть ремни безопасности при входе в зону турбулентности, улыбается, она вряд ли знает современные теории термодинамики и даже не представляет, каким образом они прилагаются в практике авиастроения. Но это не означает, что термодинамика не нужна и не должна развиваться дальше, осуществлять поиск новых решений во благо человека.

И хотя библиотечная практика не даёт поручений теоретического конструирования, мы всё равно изучаем фундаментальные вопросы библиографической науки, наук о книге, потому что, во-первых, такие запросы идут от других социальных институтов, отраслей, инициативных акторов, а, во-вторых, есть внутренние импульсы интеллектуального творчества. Возможно, что библиографическая наука должна взять тайм-аут от внешних эффектов, от бесконечного круговорота мероприятий. Нужна подзарядка отрасли интеллектуальным ресурсом для движения вперед, «дозаправка» и «пит-стоп». Вместе сильнее, и сейчас это важно нам: и учёным, и практикам.

Какие вопросы и направления исследования представляются сегодня самыми значимыми? Как всегда, социально-гуманитарные и информационно-технологические: в этом — наши традиции, в этом — наши новации.

Безусловно, ключевой вопрос — искусственный интеллект: задачи информационно-аналитического производства, которые можно решать с его помощью; интеграция нейросетевых технологий в библиографические практики. Сегодня бенефициар внедрения ИИ в библиографические практики — пока ещё не пользователь (не читатель) и точно не общество, потому что пока умозрительен и экономический эффект, и эффект по базовым функциям библиографии научно-вспомогательной и рекомендательной (употребим эти названия вне стандартов, а также современных теоретических дискуссий, если таковые имеются, нужно, кстати, поинтересоваться у нейросети).

Вместе с тем результаты первого в России исследования, посвященного экономическим последствиям использования генеративного искусственного интеллекта в профессиях самых близких библиографии отраслей — литературы, издательского дела — предсказывают замещение авторов, переводчиков, иных создателей контента². Информационная история выводит на арену нового субъекта библиографической деятельности. ML-модели уже сегодня позволяют решать многие задачи, но в целом ряде действий мы сами не знаем, на какие результаты ориентировать машину, в чём состоят закономерности построения нового аналитического знания и в чём состоит качество действия библиографа — только ли в релевантности, пертинентности, точности и полноте? И сколько вообще существует типов задач, которые решает библиограф?

Воспроизводство паттернов как основной инструмент интерпретации данных не даст той индивидуальности, которая позволяет нам помнить имена выдающихся библиографов спустя десятилетия. LLM-ассистенты, цифровые помощники сегодня уже реальность: они извлекают из базы знаний нужные документы, фрагменты или данные; понимают взаимосвязь букв, порядок слов, интонацию; могут генерировать осмысленные ответы, раскрывать идиомы.

Они ловят сарказм, но не понимают юмор. У них нет социальной ответственности и этических принципов, они не реагируют на остроактуальные вызовы и не очень хорошо решают неоднозначные задачи, которые ставит сама жизнь. И нет «величины души», способности к библиографическому творчеству, эмпатии, интуиции — того, без чего нет библиографии как особого культурного феномена, как искусства.

Разнообразие форм цифровой индивидуальности несут вызовы, возможности, риски и угрозы библиографии. Это не только вопросы технологических возможностей, но и задачи национальной безопасности со множеством аспектов: от противодействия деструктивному контенту, обновления и объективности оценочных критериев, до разработки методологии оценки рисков новых технологий и понимания их последствий (например, «отрицательных» цифровых персонажей). Готовность библиографии решать эти задачи — важный компонент информационной культуры современного общества, показатель его информационной зрелости и ответственности в условиях конкуренции идей, смыслов, культурных кодов.

Оценивая результаты Конгресса, не могу не думать о границах библиографии как самостоятельного и уникального вида деятельности. Безусловно, сегодня, как никогда, нам необходимо помнить о том, что именно библиография — «мозг» библиотеки, инструмент эффективного управления фондом, данными, социально-информационным взаимодействием. Но рассматривать библиографию только в границах библиотеки — подобно тому, как использовать математику только в магазине.

Что такое библиография для современной библиотеки — «встроенная функция», «вшитый сервис» или ген культуры и «система свёрнутого знания»? Хотелось бы верить, что всё же второе, потому что видим, как трудно будет «геномодифицированной» библиотеке в цифровом мире чтения, в изменившейся книжной культуре. А ещё пониманием особой роли библиографии в системе научных коммуникаций, которая не была сыграна в полную силу и осталась существовать на уровне «исполнительского клише», и условий, которые мешают движению вперёд, к

созданию полноценной цифровой инфраструктуры науки. В сегодняшнем нашем разговоре (как и в последующих) я говорю только об этих двух направлениях. На национальную библиографию — с её уникальными функциями, механизмами и институтами — «не посягаю», хотя — как и все библиографоведы — с нетерпением ожидаю опубликования сведений о создании национального библиографического ресурса, и с пониманием отношусь к закрытому формату обсуждений этой задачи Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года.

Библиография — кровеносная система современного информационного мира, то, что создаёт единое цифровое пространство науки, культуры, медиа.

Библиография — не только способ учёта, но и способ разностороннего отражения жизни — культурных, политических процессов, развития научной мысли. И не только отражения, но и их выявления, фиксации и сохранения, анализа, особенно в условиях цифровизации общества.

На следующем Конгрессе хотелось бы не просто расширить круг обсуждаемых тем, но и выйти в более широкое пространство циркуляции библиографии.

С автором можно связаться:
dreitser@yandex.ru

Примечания:

¹ Мамардашвили М.К. Картезианские размышления (январь 1981 г.) / Под ред. Ю. П. Сенокосова. — М.: Прогресс; Культура, 1993. — 350 с.

² Исследователи ВШЭ оценили потери креативных индустрий от генеративного ИИ // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.hse.ru/news/expertise/1093491737.html>

Размышления о роли библиографии в современной библиотеке и современном информационном мире, создающей единое пространство библиотечной науки и практики.

Библиография, библиотековедение, библиотечное обслуживание, культура, цифровизация

This article presents reflections on the role of bibliography in the modern library and the modern information world, creating a unified space for library science and practice.

Bibliography, library science, library services, culture, digitalization

Из Якутии — с любовью

Аюна Владимировна Дашинмаева, директор Национальной библиотеки Республики Бурятия (г. Улан-Удэ)

Благодарим сплоченную команду Национальной библиотеки Саха (Якутия)! Достоинство и гармония во всем. Внимание, уважение и любовь. Высочайший уровень организации конгресса, тёплый прием, великолепная культурная программа. Люблю якутское кино, современную и этническую музыку вашей Республики, спасибо за новые впечатления. Город Якутск стремительно растёт и развивается. Коллеги Национальной библиотеки Якутии — вы лучшие!

Центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского (Санкт-Петербург)

Прекрасный форум, профессиональные диалоги и дискуссии, встреча коллег и друзей, замечательная организация мероприятий, всё — грандиозно. Мы будем жить воспоминаниями.

Коллеги, вы просто невероятные! Спасибо за новые идеи для развития, путешествие на удивительные Ленские Столбы. И, конечно, за главное — потрясающее тепло ваших сердец. С юбилеем! Желаем вам дальнейшего процветания на будущие столетия! Ждём всех в Петербурге, в библиотеке Маяковского!

Любовь Борисовна Зупарова, член постоянного бюро Межрегионального комитета по каталогизации Российской библиотечной ассоциации (Москва)

С удовольствием делюсь впечатлениями. Первыми, кого мы встретили, были ассистенты — сотрудники Национальной библиотеки. Доброжелательные, внимательные, неутомимые! При ближайшем знакомстве оказалось, что все они — кандидаты наук, прекрасные специалисты, многие — многодетные мамы. Редкое сочетание лучших качеств! Вам, дорогие Светлана Иннокентьевна, Виктория Власьевна, Надежда Егоровна, Аиза — огромная благодарность! На высшем уровне была организована работа нашей секции в SMART-библиотеке им. Н. Д. Неустроева. Мы увидели множество жизнерадостных детей, что говорит о популярности библиотеки. Дизайн, оформление отделов и холлов, оборудование — всё на высоте! Освещал нашу работу чудесный вид на прекрасную реку Лену. Нюргуяна Решетникова про-

вела интересную экскурсию. Желаем коллективу дальнейшего процветания! Неизмеримая благодарность директору Национальной библиотеки Саха (Якутия) Саргылане Васильевне Максимовой! Юрий Николаевич Столяров говорил, что она учёный с мышлением доктора наук! Мы все убедились в этом. Она прекрасный руководитель, сумевший создать сплочённый коллектив, который трудится во благо родной библиотеки и в пример многим библиотекам страны.

Надежда Балацкая, ведущий научный сотрудник отдела библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук

Должна сказать с большой радостью, что небольшие якутские публичные библиотеки в числе самых сильных. Нигде так, как в Якутии, не работают с детьми в библиотеках: когда дети участвуют в исследовательских экспедициях, в создании краеведческих ресурсов. Это сохранение локальной памяти на высшем уровне.

Наталья Станиславовна Рубан, заведующая сектором научной библиографии Центра библиографии детской литературы Российской государственной детской библиотеки (Москва)

От всей души благодарю организаторов библиографического конгресса. Хочу отметить чёткую и слаженную работу нашей «детской» секции. Отрадно, что на конгрессе впервые появилась секция «Библиография для детей и молодёжи», было уделено особое внимание детским библиотекам. Благодарю Ирину Александровну Дранаеву за заботу, за то, что была постоянно на связи. С самого первого дня работы конгресса мы были окружены заботой и вниманием. Темы Круглого стола по чтению и секции были актуальными и интересными. Произвели сильное впечатление выступления двух докладчиков: «Фанфикшн как объект библиотечного изучения» Анжели Геннадьевны Тимофеевой — библиографа филиала Национальной библиотеки ДТК-Точка кипения и «Книга+кукла» — привлечение детей к чтению, книгам и творчеству» Светланы Дмитриевны Ивановой, ведущего библиографа Сунтарской детской библиотеки. Такие встречи объединяют библиографов всей страны, позволяют обмениваться своим профессиональным опытом. Очень хочется, чтобы мы встречались чаще!



Перспективы развития

Справочно-библиографического обслуживания в цифровую эпоху

ВНЕДРЕНИЕ цифровых технологий радикально трансформирует традиционные подходы к организации, предоставлению и использованию справочно-библиографической информации. Наблюдается смещение акцентов с физических носителей информации на электронные ресурсы, что влечёт за собой необходимость пересмотра устоявшихся практик и разработки новых методик работы с данными. Целью статьи является выявление и анализ перспектив развития СБО в контексте повсеместного распространения цифровых технологий

Понятие справочно-библиографического обслуживания в современной интерпретации

СБО, в силу присущих ему динамичности и стохастичности, было и остаётся наиболее сложным участком библиотечно-информационной деятельности. В библиографоведческой литературе СБО характеризуется как *«бесконечное многообразное сочетание индивидуальных по содержанию и характеру запросов и ответов, индивидуальных путей справочно-библиографического поиска»*¹.

Действующий национальный стандарт предлагает лаконичное определение СБО, трактуя его как *«предоставление библиографических справок и консультаций в соответствии с запросами пользователей»*².

Сегодня СБО следует рассматривать как комплекс услуг, направленных на удовлетворение информационных потребностей (ИП) пользователей через предоставление библиографической и справочной информации, консультаций

и помощи в поиске, оценке, интерпретации информационных ресурсов, в том числе с применением цифровых технологий. Ключевые характеристики современного СБО: ориентация на пользователя (персонализация услуг); комплексность (предоставление широкого спектра услуг); наличие библиографической информации как обязательного компонента.

Трансформация СБО обусловлена расширением спектра задач и функций в условиях динамично развивающейся информационной среды. Сотрудники справочно-библиографических служб (СБС) участвуют в формировании электронных коллекций, создании дайджестов, аналитических обзоров и путеводителей по информационным ресурсам. Таким образом, СБО преобразуется из пассивного поставщика информации в активного партнёра в информационном поиске и научно-образовательной деятельности.

Цифровые технологии и инструменты в справочно-библиографическом обслуживании

Цифровые технологии позволяют эффективно модифицировать и адаптировать виртуальное пространство, формируя динамичные интерактивные платформы для решения широкого круга задач СБО.

Системы интегрированного поиска (discovery-сервисы) обеспечивают единый интерфейс для доступа ко всем библиотечным ресурсам, используя аналитику больших данных для выявления релевантных материалов и выявления имплицитных взаимосвязей между документами.

В современном информационном ландшафте цифровизация оказывает глубокое и многоаспектное воздействие на состояние справочно-библиографического обслуживания (СБО).



Марина Юрьевна Нещерет, заместитель начальника Управления научной и методической деятельности — заведующего Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат педагогических наук, Москва

Персональные библиографические менеджеры автоматизируют сбор, хранение и оформление ссылок, интегрируясь в научно-исследовательскую инфраструктуру университетов.

Самообучающиеся чат-боты, имитирующие человеческое общение, способны распознавать нюансы языка и отвечать на стандартные вопросы, выполняя анализ эмоционального состояния пользователя. В Российской государственной библиотеке (РГБ) планируется внедрение адаптивных систем поиска информации, анализирующих пользовательский опыт для персонализированных рекомендаций.



Однако внедрение цифровых технологий в систему СБО сопряжено с рядом проблем: информационная перегрузка, сокращение обращений за традиционными видами справок, риски, связанные с сохранением аутентичности библиографической информации, трудности интеграции традиционных и цифровых библиографических ресурсов, необходимость адаптации организационных моделей СБО и повышения квалификации персонала.

Модели справочно-библиографического обслуживания

В условиях роста объёмов информации и технологической модернизации традиционная модель СБО, основанная на стационарных справочных службах, становится менее эффективной, поэтому в библиотеках внедряются альтернативные функционально-организационные модели СБО.

Среди наиболее распространенных подходов можно выделить следующие:

- комбинированная модель: предполагает создание интегрированной системы обслуживания, объединяющей информационно-библиотечные службы различной функциональной направленности;
- мобильное СБО: отличается от традиционной модели тем, что дежурный

сотрудник СБО не сидит за столом, а перемещается по читальному залу, обеспечивая оперативное оказание помощи пользователям при работе с информационно-поисковыми системами;

- «библиограф по вызову»: предоставляет возможность пользователям отправлять запросы о помощи непосредственно с рабочего стола компьютера, открыв специальное окно для связи со специалистом СБО;
- «встроенное» СБО: ориентировано на установление и развитие связей с пользователями за пределами библиотеки, внедрение СБУ в образовательный процесс и научную деятельность, предоставление информационной поддержки в реализации исследований и проектов, а также консультирование по вопросам авторского права и грантовой деятельности.

Наибольшее распространение в зарубежных библиотеках получило *многоуровневое СБО*, основанное на дифференциации запросов пользователей по степени сложности.

Анализ сайтов центральных региональных библиотек России показывает, что отдельные библиотеки уже начали внедрять экспериментальные модели СБО, отвечающие современным общественным ожиданиям и обеспечивающей высокое качество услуг.

В рамках научно-исследовательской работы «Модель справочно-библиографического обслуживания для националь-



ной библиотеки» (номер государственной регистрации НИОКТР 122021800339-7), выполненной в 2024 г. в РГБ, была разработана базовая функционально-организационная модель СБО, предусматривающая двухуровневую структуру: на первом уровне функционирует комбинированное справочное бюро, поддерживаемое самообучающимся чат-ботом для обработки типовых запросов; второй уровень включает специализированное сопровождение на-

учных исследований, осуществляемое квалифицированными библиографами, а также предоставление расширенного спектра информационных услуг для удалённых пользователей посредством электронных сервисов.

Выводы

Анализ текущего опыта демонстрирует успешную интеграцию технологий ИИ в деятельность библиотек, находящихся на этапе цифровой трансформации. Расширение спектра услуг СБО осуществляется посредством внедрения специализированных сервисов, направленных на поддержку научной, творческой и предпринимательской деятельности.

СБО в цифровую эпоху представляет собой динамично развивающуюся систему, требующую непрерывной адаптации к изменяющимся потребностям пользователей и технологическим инновациям. Перспективы развития СБО связаны с интеграцией передовых технологий, развитием цифровой грамотности пользователей и активным продвижением библиотечных сервисов в цифровой среде.

С автором можно связаться:
marlapt@yandex.ru

Примечания:

¹ Моргенштерн И. Г. Справочно-библиографическое обслуживание в библиотеках. — М.: Либерея, 1999. — С. 14.

² ГОСТ Р 7.0.103-2023. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения. — М., 2024. — С. 6.

Представлен анализ перспектив развития справочно-библиографического обслуживания в контексте распространения цифровых технологий в библиотеках.

Справочно-библиографический аппарат, цифровизация, информационные потребности, системы интегрированного поиска, модели справочно-библиографического обслуживания, квалификация библиографа

This article presents an analysis of the development prospects for reference and bibliographic services in the context of the spread of digital technologies in libraries.

Reference and bibliographic apparatus, digitalization, information needs, integrated search systems, reference and bibliographic service models, bibliographer qualifications

Национальная библиография Ингушетии сегодня

история становления, цели и задачи в будущем



СИСТЕМА национальной библиографии Ингушетии включает сведения о библиографической информации о документах, созданных по теме «ингушетика» независимо от этнической принадлежности и места проживания автора.

Формирование национальной библиографии для Ингушетии приобретает особую значимость, поскольку восстановление истории этноса осложнено рядом трагических событий, повлекших за собой уничтожение и утрату многих документальных памятников, включая письменные источники.

С восстановлением ингушской государственности в 1992 г. НБРИ взяла на себя задачу формирования «документальной памяти» народа. Были разработаны тематические библиографические проекты, такие как «Писатели Ингушетии», «Государственные и общественные деятели Ингушетии», «Религиозные деятели Ингушетии», «Журналисты Ингушетии», и ряд других.

В 1998 г. запущен издательский проект «Республика Ингушетия. События и даты» (Календарь знаменательных дат). Для расширения ареала исследований специалисты библиотеки разработали биобиблиографическое пособие «Ингуши за рубежом», пополняя библиографическую базу данных в том числе информацией из интернет-ресурсов. Это позволяет комплексно подходить к изучению культурного и исторического наследия ингушского этноса.

Формируется «Летопись печати Республики Ингушетия», государственный указатель текущей библиографии. Летопись отражает, начиная с 1992 г., информацию о произведениях печати об

ингушах и Ингушетии, изданных как на территории республики, так и за её пределами.

Изданы 8 томов Государственного библиографического указателя «Летопись печати Республики Ингушетия» за период с 1992 по 2003 год. В настоящее время подготовлены макеты ещё 12 томов, что свидетельствует о масштабности и значимости данной работы. Ежегодное формирование летописи продолжается в электронном виде, что позволяет актуализировать информацию, сохраняя и систематизируя культурное наследие Ингушетии.

Научно-исследовательская работа по подготовке каталога краеведческой книги начиналась в 1997 г. с создания традиционного сводного каталога, который включает библиографическое описание фондов библиотек Ингушетии.

Автоматизация Национальной библиотеки, начатая в 2002 г. при содействии Министерства культуры РФ и Главного информационно-вычислительного центра РФ (ГИВЦ РФ), стала важным фактором развития библиотечной деятельности в Республике. В 2003 г. создан электронный каталог (ЭК) НБРИ, отражающий текущие поступления в единый фонд библиотеки. На сегодняшний день общее количество записей в ЭК составляет свыше 400 000 единиц, включая машиночитаемые библиографические записи печатных, аудиовизуальных и электронных документов.

Работа по созданию, ведению и редактированию ЭК осуществляется в рамках автоматизированной библиотечно-информационной системы «ИР-

Одной из ключевых задач Национальной библиотеки Республики Ингушетия (НБРИ) является формирование национального библиографического репертуара, что включает как текущую, так и ретроспективную национальную библиографию.



*Марет Мочкиевна Плиева,
заместитель директора по научной
работе Национальной библиотеки
Республики Ингушетия
им. Дж. Х. Яндиева, г. Сунжа*

БИС-64», что обеспечивает высокий уровень стандартизации библиографических данных, формируемых на основе коммуникативного международного формата RUSMARC.

На сайте библиотеки представлен Сводный каталог «Память Ингушетии», который является первым опытом систематизации репертуара ингушской книги. Работа над каталогом началась в 1997 г. в традиционном карточном формате, с 2008 г. проводится его ретроконверсия под названием «Книга об Ингушетии и ингушах». Каталог охватывает хронологический период с XVIII в. по настоящее время.

Каталог «Книга об Ингушетии и ингушах» включает сведения электронного каталога национальной краеведческой ретроспективы «Память Ингушетии» и представляет книжные фонды НБРИ, ЦБС республики и сведения об изданиях, имеющих в фондах библиотек Российской Федерации и Национальной библиотеке Казахстана. Изданы три тома каталога. С завершением ретроконверсии краеведческого каталога планируется создание 4-го и 5-го томов, включая сведения о новых библиографических источниках.

С 2002 г. реализуется издательский проект «Научная мысль Ингушетии» по созданию библиографического ресурса об ученых Ингушетии. Проект стал толчком к созданию нового исследовательского направления, получившего название «Ингушский диссертационный зал», по аналогии с диссертационным залом РГБ. Ресурс включает библиографические данные о диссертациях ингушских ученых. Отобраны сведения не только о соискателях ученых степеней докторов и кандидатов наук из числа ингушей, но и труды учёных России, где представлены библиографические данные об ингушах и Ингушетии.

Традиционными источниками для данного библиографического указателя стали «Летопись авторефератов диссертаций: государственный библиографический указатель Российской Федерации», который издавался с 1931 года. Российской книжной палатой. Используются полные комплекты за 2000 – 2004, 2006, 2008, 2010 и частично за 2007 и 2011 годы. Просматривалась также «Летопись печати Чечено-Ингушетии» за 1968–1988 гг. Составлена «Летопись

авторефератов и диссертаций Республики Ингушетия (1937–2019 гг.)».

Для выявления научных трудов учёных Ингушетии использовались дополнительные источники, такие как система DVS для просмотра документов из Электронной библиотеки РГБ и раздел «Авторефераты диссертаций» Российской книжной палаты. Составителями указателя использованы также сведения, предоставленные Ингушским государственным университетом, Ингушским научно-исследовательским институтом гуманитарных наук им. Ч. Э. Ахриева, а также частными лицами. Разработаны алфавитный и хронологический каталоги авторефератов и диссертаций учёных Ингушетии.

С 2007 г. в Национальной библиотеке действует Центр цифровых технологий, оснащенный современным оборудованием для оцифровки документов. Центр осуществляет оцифровку наиболее ценных краеведческих книжных коллекций, периодической печати, редких документов как собственных, так и частных архивов, формируется фонд Электронной библиотеки (ЭБ) Республики Ингушетия. В ресурсных БД ЭБ представлены созданные библиотекой библиографические пособия краеведческого характера.

Одним из значимых проектов библиотеки стал издательский проект «Антология переводов русской классической литературы на ингушский язык», который содержит около 1000 страниц переводов русской и советской классики, осуществлённых ингушскими авторами. Издание выпущено в трёх томах и включает библиографический и именной указатели, что позволяет глубже изучать культурное взаимодействие между народами.

В 2024 г. впервые издано справочно-библиографическое пособие «Культура Ингушетии в лицах», которое представляет собой библиографический справочник, включающий сведения об истории всех областей ингушской культуры и её деятелях (около тысячи персоналий). В справочнике представлены информационные источники всех видов: печатные и сетевые, что позволяет всесторонне изучить культурное наследие региона.

Развитие ингушской национальной библиографии сталкивается с рядом

проблем, включая острую нехватку кадров с профессиональным библиографическим образованием и необходимостью плановой аналитической оценки создаваемых библиографических ресурсов. Пополнение библиографических ресурсов в цифровую эпоху требует современных подходов в представлении информации. Повышение уровня автоматизации библиотечно-библиографической деятельности также является важной текущей целью НБРИ.

Национальная библиотека Республики Ингушетия планирует рассмотреть вопросы по внедрению искусственного интеллекта в библиотечную деятельность, что позволит повысить эффективность и качество библиотечных услуг, расширить возможности для изучения и сохранения культурного наследия региона.

Перспективные цели и задачи НБРИ включают сохранение и донесение до будущих поколений документальной памяти народа как важного фактора активного участия в прогрессивном национальном развитии, фактора культурного и информационного потенциала региона, способствующего его интеграции в общегосударственное и мировое информационное пространство.

С автором можно связаться:
m.plieva.nbri@yandex.ru

Описывается история становления национальной библиографии Ингушетии, определены задачи Национальной библиотеки Республики Ингушетия по формированию текущей и ретроспективной национальной библиографии.

Национальная библиография, Национальная библиотека Республики Ингушетия им. Дж. Х. Яндиева, краеведение, культурное наследие, цифровизация, искусственный интеллект

This article describes the history of the development of the national bibliography of Ingushetia and defines the objectives of the National Library of the Republic of Ingushetia in developing a current and retrospective national bibliography.

National bibliography, National Library of the Republic of Ingushetia named after J. Kh. Yandiev, local history, cultural heritage, digitalization, artificial intelligence

История таджикской библиографии

с древнейших времён до 1-й четверти XXI века

ТАК, ПРИ РАСКОПКАХ в Сиппаре (Древний Шумер) археологи обнаружили библиотеку клинописных глиняных текстов. По мнению исследователей, в ней уже существовала упорядоченная система хранения: материалы группировались по отраслям знаний; внутри каждой отрасли таблички распределялись по тематическим разделам; для их хранения использовались отдельные корзины.

В древних государствах, по мнению О. П. Коршунова, «...реальный процесс создания первых на земле библиотек теряется в непроницаемом тумане очень далёкого исторического прошлого, можно с большой долей уверенности утверждать, что произошло это в III тысячелетии до н.э. в Древнем Шумере»¹. Возможно, именно тогда впервые возникла устная библиографическая информация и прообразы библиотечных каталогов.

В III веке до н.э. главный библиотекарь Александрийской библиотеки учёный и поэт Каллимах создал грандиозный по своим масштабам историко-культурный и библиографический труд «Таблицы тех, кто прославился во всех областях знаний (и того, что они написали)». Таблицы Каллимаха не сохранились, по имеющимся данным они представляли собой, с одной стороны, систематический каталог Александрийской библиотеки, охватывавший примерно восьмую часть её фондов, с другой — библиографический труд, включавший описание всей известной Каллимаху греческой литературы того времени, независимо от места хранения первоисточников². С тех пор библиография

верой и правдой служит читателю, помогает ему в поиске нужной литературы, является кампосом, подсказывая направление выбора источников.

В эпоху Сасанидов, халифата и правления Саманидов библиография активно развивалась и проникала во все сферы науки и литературы. Были созданы выдающиеся труды, оказавшие значительное влияние на интеллектуальную традицию Средневековья. Отдельно следует упомянуть научное наследие Мухаммада ибн Закарии арРизи — выдающегося учёного, чьи труды охватывали медицину, химию и философию; его вклад в систематизацию знаний является значительным. Многие произведения не только зафиксировали интеллектуальные достижения своей эпохи, но и послужили основой для дальнейшего развития науки и литературы в средневековом исламском мире.

В советский период активно создавались типографии и издательства, массово выпускавшие различную печатную продукцию. Формируются различные типы и виды библиографической продукции, призванной просвещать население и воспитывать его в духе строителей коммунизма.

Деятельность крупных библиотек: ГРБ им. Фирдоуси, ФНБ Государственного сельскохозяйственного института, ЦНБ им. И. Ганди и других по развитию национальной и отраслевой библиографии была значительной.

С 1941 г. появляются первые рекомендательные указатели литературы: «М. Ю. Лермонтов. Краткий указатель литературы»; «Красная Армия на страже социалистической Родины. Краткий указатель литературы к 23-годовщине

Основы библиографической деятельности были заложены ещё в древнем и античном мире — задолго до появления бумаги. Люди использовали доступные материалы (например, глиняные таблички), чтобы фиксировать знания и разрабатывать простейшие системы библиотечной расстановки.



Джамил Аминович Валиев,
заместитель заведующего Центра
библиотечного образования
и инноваций Национальной
библиотеки Таджикистана,
г. Душанбе

Рабоче-крестьянской Красной Армии и Военно-Морского Флота» (составили: Р. О. Тальман, Н. Ражева и С. Каримова). После 1955 г. библиотека им. Фирдоуси расширила тематику указателей, включая экономику, технику и естественные науки. Также появились указатели художественной литературы таджикских авторов (библиографии-персоналии). Больше всего создано указателей сельскохозяйственной тематики: «Что читать трактористу», «В помощь садоводам и виноградарям Таджикской ССР», «Помощь животноводам Таджикистана», «Что читать о картофеле», «Что читать шелководу», «Новое в агротехнике хлопчатника», «Что читать о машинной уборке хлопка» и др. Издаются указатели по ведущим отраслям сельскохозяйственного производства: «О развитии тонкорунного овца в Таджикистане», «Кормовая база скота», «В помощь сборщику хлопка», «Хлопок — богатство нашей Родины», «Новое в агротехнике хлопчатника», «За высокие урожаи кукурузы» и др.

Государственная библиотека им. Фирдоуси уделяет много внимания составлению рекомендательной библиографии для пропаганды технической, химической, энергетической и другой литературы. С 1956 г. библиотека ежегодно выпускает не менее семи указателей. Опубликовано более 60 библиотечно-библиографических работ, в том числе, четыре совместно с Центральной научной библиотекой, Книжной палатой Таджикской ССР и Государственной библиотекой СССР им. В. И. Ленина. Вышли в свет указатели: «Великая Октябрьская социалистическая революция и расцвет Советского Таджикистана» и «Участники гражданской войны и борьба за ликвидацию басмачества в Таджикистане». В библиотеке создаётся справочно-библиографический аппарат — аннотированный каталог и картотеки. Фонды систематически пополняются справочной литературой.

Таджикская советская библиография достигает своего расцвета в 80-е гг. XX века. Этому способствует централизация библиотек и насущные потребности населения советского Таджикистана. Число сотрудников библиотечной и библиографической отрасли возрастает. Появляются крупные государственные центры библиографической дея-

тельности в Республике: Книжная Палата Республики Таджикистан, Государственная учреждение «Национальная библиотека Таджикистана», Центральная научная библиотека Академии наук Таджикистана имени Индиры Ганди и ряд других информационных центров. В некоторых из них действуют специализированные отделы библиографической работы.

Эти центры выпускают библиографическую продукцию. В частности, Книжная палата (Дом книги Республики Таджикистан) издавала текущие и ретроспективные библиографические издания, среди которых: «Летопись периодической печати Таджикской ССР»; «Книги советского Таджикистана: каталог»; «Летопись книг Республики Таджикистан за 1991–2010»; «Летопись книг Республики Таджикистан за 2011–2015»³.



Национальная библиотека Таджикистана выпускает рекомендательные, текущие и ретроспективные библиографические указатели, в том числе: «Таджикистан в зарубежной литературе»; «Новая литература по культуре и искусству Республики Таджикистан»; «История таджикского спорта: Указатель литературы (1900–1993)»; «Эмомали Рахмон»; «Библиография Фирдавси и «Шахнаме»»; «Вода — источник жизни»; «Бальджуан — зона международного туризма»; «Навруз»; библиографии таджикских поэтов и писателей: «Аскар Хахим», «Гулназар Келди», «Сотим Улуг-заде» и др.

Были подготовлены биобиблиографические и рекомендательные указатели по русским писателям: «Русские писатели Республики Таджикистан»; «Андрей Германович Волос» (рекомендательный указатель литературы) и др.

Создана программа «Библиограф» (Bibliograf), состоящая из двух частей: первая часть предназначена для сотрудников — она позволяет обновлять базы данных; вторая часть предоставляет пользователям доступ к полнотекстовым материалам 45 республиканских газет и журналов через справочно-поисковый аппарат. Функционирует сайт Национальной библиотеки Таджикистана (www.kmt.tj), запущенный в начале 2014 года. На сайте публикуются новости библиотечного и библиографического дела.

С автором можно связаться:
jamil-07@mail.ru

Примечания:

¹ Коршунов О. П. Библиографоведение: Общий курс. — М.: Книжная палата, 1990. — С. 23.

² Там же. С. 24.

³ Отчёт Национальной библиотеки Таджикистан за шесть месяцев 2020 год. 2020. 10 июля // Китобхонаи миллии Тоҷикистон [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kmt.tj/shumorai-honandagoni-kitobxonai-elektronii-kitobxonai-millii-tochikiston-az-156-khazor-bolo-raftaast>.

В статье рассматриваются история таджикской библиографии с древнейших времен до 20-х гг. XXI века. Автор описывает перспективные направления и развития таджикской библиографии. В том числе исследуются библиографические и биобиблиографические труды, созданные в разное историческое время.

История, библиотечная и библиографическая деятельность, подготовка кадров, вклад русских учёных, научно-вспомогательные библиографические пособия, рекомендательные указатели

This article examines the history of Tajik bibliography from ancient times to the 1920s. The author describes promising trends and developments in Tajik bibliography. This includes an examination of bibliographic and biobibliographic works created at various times.

History, library and bibliographic activities, personnel training, the contribution of Russian scholars, scientific and auxiliary bibliographic manuals, and recommended indexes

АЛЕКСАНДРА ТЕПЛИЦКАЯ

Раскрытие библиотечных фондов библиографическими средствами



СЕГОДНЯ существует большое разнообразие видов, жанров, типов библиографических ресурсов, технологий их создания. И это наглядно демонстрируют работы, присылаемые на Всероссийский конкурс на лучшее библиографическое издание. Итоги конкурса подводятся по 12 номинациям! Но есть еще одна разновидность библиографических ресурсов, которая пока не встречалась в присылаемых на конкурс работах: библиографические базы данных. Примеры библиографических каталогов есть. В чём же отличие ББД от библиографического каталога?

ГОСТ Р 7.0.76–2022. Библиографирование. Библиографические ресурсы: **библиографический каталог:** Библиографический ресурс, раскрывающий состав и/или содержание фондов библиотек, информационных центров или ассортимента книготорговых организаций.

Традиционно в каталогах отсутствовали библиографические записи на составные части информационных ресурсов. Но в существующих электронных каталогах многих библиотек уже есть и такие библиографические записи.

Можно сказать, библиографический каталог — это разновидность библиографической БД, т. к. БД необязательно отражает документы, хранящиеся только в определённом фонде. Этот термин шире термина «библиографический каталог».

ГОСТ Р 7.0.107–2022. Библиотечно-информационная деятельность: **библиографическая база данных:** База данных, содержащая преимущественно библиографическую информацию.

ГОСТ Р 7.0.60–2020. Издания. Основные виды: **база данных:** совокуп-

ность структурированных данных в электронной форме с общим пользовательским интерфейсом и программными средствами для обработки данных и доступа.

Рассмотрим, как эти виды библиографических ресурсов реализованы в практической деятельности конкретной библиотеки. Библиотека-читальня им. И. С. Тургенева (Москва) ведёт свою историю с 1884 года. Это первая публичная общедоступная библиотека города, положившая начало формированию общегородской сети публичных библиотек, которая сегодня насчитывает 273 библиотеки. Одна из целей современной деятельности Библиотеки-читальни им. И. С. Тургенева — сохранение, изучение и популяризация творчества И. С. Тургенева. В конце 50-х гг. XX столетия из общего библиотечного фонда был выделен отдельный специальный подфонд «тургеневской» литературы и создана картотека «Тургениана». В картоточном виде параллельно существовали как каталог на весь фонд библиотеки, так и картотека на специальную коллекцию Тургенианы.

Библиотека с момента своего второго рождения — после завершения реконструкции здания в 1998 г. — ведёт электронный каталог. Тогда же была создана библиографическая база данных Тургениана, для которой специально разработали четырёхуровневый рубрикатор с восходящими и нисходящими связями, позволяющий детально раскрыть книжный и журнальный фонд библиотеки и вести расширенный тематический поиск. Весь массив профильной литературы был разбит на три части: Произведения И. С. Тургене-

Библиотечное сообщество, увлечённое современными информационными технологиями, практически не уделяет внимания методике библиографирования документов (или, говоря языком последнего ГОСТа, информационных ресурсов) в процессе составления библиографических пособий. Методические рекомендации по составлению библиографических указателей всех видов не публиковались с середины 1980-х годов.



Александра Валентиновна Теплицкая, кандидат педагогических наук, главный библиограф Библиотеки-читальни им. И. С. Тургенева, Москва

ва; Литература о его жизни и творчестве; Персоналии, которые в свою очередь, содержали многочисленные разделы и подразделы. База данных насчитывала 28,5 тыс. библиографических записей, как на отдельные издания, так и на составные части документов из периодических изданий, сборников статей и материалов конференций. Количество включенных в базу данных документов было меньше, так как один и тот источник отражался в достаточно большом количестве разделов и подразделов.



Пользователям база данных и электронный каталог были доступны до 2020 г., поскольку с 2020 г. муниципальные библиотеки Москвы прекратили вести свои собственные каталоги, создаваемые на основе разных программных продуктов, и перешли к формированию единого сводного каталога на новой платформе. Читатели через сайт mos.ru получают доступ к сводному каталогу библиотек Москвы. Этот ресурс позволяет вести достаточно условный тематический поиск. На запрос «Тургенев И. С.» была предоставлена информация всего о 67 изданиях о жизни и творчестве писателя! При этом в сводном каталоге отсутствуют стандартные библиографические описания и аннотации. Представленные данные ничего не говорят об издании, это совершенно слепая информация. Библиотеки Москвы используют библиотечно-библиографическую классификацию, что позволяет организовать качественный тематический поиск. Но этого нет. Каталог никоим образом не позволяет читателю самостоятельно вести полноценный тематический поиск литературы. Поэтому востребованность законсервированных каталогов и баз данных не исчезает. Сотрудники библиотек работают со служебными каталогами, а читатели по-

лучают слепую информацию через сайт mos.ru.

К 200-летию со дня рождения И. С. Тургенева было решено создать библиографический ресурс «Тургенев в XXI веке»*, который призван отражать документы, хранящиеся как в фонде Библиотеки-читальни, так и в фондах других отечественных и зарубежных хранилищ, и опубликованные в XXI веке.

Библиографический ресурс «Тургенев в XXI веке» размещён в открытом доступе в интернете. Ресурс адресован литературоведам, учащимся, студентам, преподавателям, любителям российской словесности.

При создании проекта «Тургенев в XXI веке» применяются следующие критерии отбора изданий: по текстовой природе информации: текстовые, изданные, электронные издания; по целевому назначению: научные, научно-популярные, литературно-художественные, учебные, справочные, информационные; широкие языковые рамки: русский, немецкий, французский, английский и другие мировые языки; хронологические рамки отбора: с 2000 г. по сегодняшний день. Основные источники поиска информации: каталоги и фонды Библиотеки-читальни им. И. С. Тургенева; российская национальная библиография (БД, государственные библио-



графические указатели Российской книжной палаты, Информрегистра); каталоги национальных российских (РГБ, РНБ) и зарубежных библиотек (25 стран); базы данных, корпоративные проекты, электронные библиотеки (например, ИНИОН, МАРС, Либнет, Научная электронная библиотека, ProQuest, WorldCat) и другие.

Материал в ресурсе структурирован по 34 тематическим и 10 видовым рубрикам и дополнен именованным указателем и указателем произведений И. С. Тургенева. Видовые рубрики: Сборники статей и материалов конференций (16%); Книги (20%); Диссертации (10%); Учебные издания (10%); Статьи из журналов (43%); Статьи из газет (ноябрь 2018 г.);

Электронные ресурсы; Библиографические издания; Иллюстрации; Ноты. На сегодняшний день (данные на 01.07.2025) объём БД — 3226 библиографических записей. Именной указатель насчитывает 4718 фамилий авторов, составителей, редакторов, художников, персон. Указатель произведений писателя — 148.

Больше всего в БД статей из журналов — 1202 (43%). При этом надо учитывать, что работа по выявлению, описанию и включению статей в ресурс находится в самом разгаре: пока еще не обработаны статьи, опубликованные до 2012 года. Описание составных частей из сборников статей и материалов конференций приводится в области примечаний: даётся описание сборника в целом, а потом идёт описание самих статей (но есть исключения), поэтому 16% достаточно условная цифра. Сборники могут содержать от одной до 60 статей.

Библиографические записи составляются в соответствии с действующими российскими стандартами. Структура записи: заголовок, расширенное библиографическое описание, справочная аннотация (при неинформативном заглавии), тематические и видовые рубрики.

Каждая запись дополняется идентификационным заголовком, который является основным элементом поиска во всех рубриках и разделах. Пользователь видит на экране стандартную библиографическую запись, а внизу страницы все рубрики и разделы, в которых эта запись отражена.

При выявлении в интернете электронной версии документа библиографическая запись дополняется информацией о её наличии:

Обязательно указывается дата обращения к ресурсу. Есть случаи частичного несоответствия (по оформлению) печатной и электронной версии документа. Поэтому ссылка на электронный адрес сопровождается словами «электронный ресурс», а не «электронная копия». Если то или иное издание есть в фонде Библиотеки-читальни им. И. С. Тургенева, то приводится отсылка к сводному каталогу публичных библиотек Москвы.

Подводя итоги можно сказать, что фонд Тургенианы, собранный усилиями многих поколений библиотекарей Библиотеки-читальни им. И. С. Тургенева, в

* Тургенев в XXI веке: [библиографический ресурс] // Библиотека-читальня им. И. С. Тургенева [Сайт]. Москва, 2017 — Режим доступа: <http://turgenev21.ru/index.php>

настоящее время получил библиографическое отражение в следующих ресурсах:

- библиографическая база данных «Тургенев в XXI веке». На сегодняшний день это единственный источник, тематически раскрывающий современный фонд Тургенианы, хранящийся в Библиотеке-читальне им. И. С. Тургенева и других библиотеках мира;
- сводный каталог публичных библиотек Москвы — с 2020 года. Возможности каталога не позволяют осуществлять полноценное тематическое раскрытие фонда Тургенианы, так как библиографических описаний составных частей информационных ресурсов в каталоге нет;
- библиографическая база данных Тургениана и электронный каталог библиотеки, законсервированные в 2020 г., но пока доступные через сохранённый служебный архивный

каталог Библиотеки-читальни им. И. С. Тургенева.

Библиографические ресурсы, создаваемые в электронном формате, имеют ряд преимуществ: доступность, оперативность, расширенные возможности поиска. Есть и отрицательные моменты: нестабильность интернета, прекращение доступа к ресурсу или финансирования проекта. Но создавать библиографические ресурсы одновременно в печатном и электронном виде не позволяют кадровые, финансовые, временные ограничения. Все эти преимущества и недостатки присущи и библиографическим ресурсам, создаваемым Библиотекой-читальней им. И. С. Тургенева. Библиографические каталоги и библиографические базы данных, благодаря своим возможностям, позволяют всесторонне раскрывать библиотечные фонды, дополняя друг друга а в форс-мажорных обстоятельствах выходить из

критических ситуаций с наименьшими потерями.

С автором можно связаться:
ateplitskaya@yandex.ru

Объясняется роль и возможности библиографических каталогов и библиографических баз данных, позволяющие библиографическими средствами раскрывать библиотечные фонды.

Библиотечные фонды, библиографические ресурсы, электронные ресурсы, библиотечные каталоги, базы данных

This article explains the role and capabilities of bibliographic catalogs and bibliographic databases, which enable library collections to be revealed using bibliographic tools.

Library collections, bibliographic resources, electronic resources, library catalogs, databases

Из Якутии — с любовью

Наталья Васильевна Струц, заведующая сектором ретроспективной национальной библиографии научно-исследовательского отдела библиографии Национальной библиотеки Беларуси

Выражаю слова благодарности оргкомитету и коллективу Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) за высокий уровень подготовки, интересные доклады на секциях, круглых столах, экспертных сессиях по решению актуальных библиографических проблем и обмену опытом. Пусть ваша неиссякаемая энергия и творческая целеустремлённость посредством библиографии способствует сохранению и приумножению культурных традиций Якутии.

Наталья Эрдэнэевна Костюшина, заведующая отделом Центра библиографии детской литературы Российской государственной детской библиотеки (Москва)

Спасибо за безупречную организацию такого масштабного и значимого мероприятия! Высочайший уровень подготовки, великолепная культурная программа, тёплый и радушный прием — всё это создало незабываемую атмосферу сотрудничества и обмена опытом. Благодарю за прекрасную деловую программу, позволившую обсудить ключевые вопросы, возможность познакомиться с опытом работы региональных библиотек. Меня восхитили преданные своему делу сотрудники, их энтузиазм, новаторские идеи и замечательные проекты.

Раиса Вячеславовна Наумова, директор Хабаровской краевой детской библиотеки им. Н. Д. Наволочкина (г. Хабаровск)

Вы невероятные!!! Лучшая библиотека, лучший коллектив! Я знаю, чего вам это стоило! Все было организовано с любовью, на высочайшем уровне. Большое впечатление оставило посещение Николаев-Центра и архива первого Президента Республики Саха (Якутия). Это гордость Республики и лучшее место для молодежи, для воспитания любви и бережного отношения к истории, культуре, основным достижениям Республики! Низкий поклон, дорогие коллеги, за ваш великий труд!

Александр Сергеевич Карауш, ведущий научный сотрудник Центра междисциплинарных исследований ИНИОН РАН, исполнительный директор ассоциации ЭБНИТ, доцент кафедры «Информатика» Московского технического университета связи и информатики

Выражаю бесконечную благодарность организаторам за приглашение в качестве эксперта и за уделённое мне внимание! Удивлён и бесконечно обрадован состоянием и, что важнее, — перспективами библиотечного дела Якутии. Теперь по порядку о том, что довелось мне увидеть глазами человека, первый раз побывавшего в Якутии. Библиотека руководит работами в области сохранения культурного наследия Республики и вносит основной вклад в оцифровку национального достояния. Причём с использованием технологического инструментария на уровне лучших мировых достижений. Решения, созданные в Национальной библиотеке, современны и уникальны. За этими технологическими наработками будущее библиотечного дела. И, что важно, алгоритмы работы по-настоящему суверенные! Национальная библиотека к своей работе самокритична. Это прекрасное свойство, которое не даёт «забронзоветь» коллективу и позволяет постоянно применять в работе новшества. Коллектив демократичный и ответственный. Логистика заседаний Конгресса — на высшем уровне! Разнообразная тематика докладов вылилась в содержательную, последовательную и плавно переходящую из одной темы в другую профессиональную дискуссию. Молодцы! Во время Конгресса я (уж что греха таить) даже не помнил, что и где будет, но благодаря организаторам каким-то волшебным образом оказывался всегда в нужном месте.

В теплоходно-выездной секции в доброжелательной обстановке я встречался со многими коллегами — такие неформальные беседы бесценны, поскольку в диалогах рождаются планы на будущее и перспективные направления библиотечного дела.

Юмор Саргыланы Васильевны Максимовой неподражаем, мягок и прекрасен одновременно. А фразу «Скоро на пенсию, а я ещё не попробовала искусственный интеллект ...» можно занести во все учебники профессиональной этики и самоиронии.

НИНА ПОНОМАРЕВА

Современные аспекты методики составления персональных библиографических указателей



Библиотечное сообщество, увлечённое современными информационными технологиями, практически не уделяет внимания методике библиографирования документов (или, говоря языком последнего ГОСТа, информационных ресурсов) в процессе составления библиографических пособий. Методические рекомендации по составлению библиографических указателей всех видов не публиковались с середины 1980-х годов.



Нина Васильевна Пономарева, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник НИО библиографии и библиотековедения, Библиотека Российской академии наук, Санкт-Петербург

ПОТРЕБНОСТЬ в персональных указателях, отражающих работы представителей самых различных областей деятельности сохраняется до сих пор я. Пользователь может обратиться как к электронным ресурсам, локальным и удалённым, так и к традиционным библиографическим указателям, отражающим работы того или иного автора в различных областях деятельности. Но для этого необходимы навыки информационного поиска, кроме того, требуется обращение к нескольким информационным источникам, что увеличивает время поиска информации.

Помимо возможности получить исковую информацию быстро, не обращаясь к различным источникам информации, играет роль и то, что персональные библиографические указатели, по возможности, наиболее полно отражают опубликованные работы автора. Интерес представляет и дополнительная информация, размещаемая в персональных указателях: рецензии на работы автора, участие автора в профессиональных, творческих, межведомственных мероприятиях, коллективах, проектах, представлении научных и творческих работ, выполненных под руководством данного лица, а также материалы о его жизни и деятельности, воспоминания и литература о нём.

Исходя из этого, следует рассмотреть современные аспекты подготовки персональных указателей. Рассматривать их предполагается на примере персональных указателей в сфере информационно-библиографической деятельности. Это обусловлено опытом подготовки персональных указателей в этой сфере в Научно-исследовательском отделе библио-

графии и библиотековедения Библиотеки Российской академии наук и возможностью их сравнения с соответствующими библиографическими указателями Российской национальной библиотеки.

Основные этапы подготовки персональных указателей остаются прежними: определение темы, структура, отбор включаемых ресурсов, их расположение, приложения, вспомогательные указатели. Остановимся на тех из них, которые чаще всего включают изменения, связанные с современными информационными ресурсами.

Структура персональных указателей традиционно включает работы персоны и литературу о нём. Учитывая возможную неосведомлённость профессиональной общественности о личности персоны (что в информационно-библиографической сфере достаточно распространено), указатель может, включать в качестве структурного элемента «Основные события жизни и деятельности персоны», публикацию материалов или воспоминаний о персоне, иногда — автобиографию¹. К работам деятелей информационно-библиографической сферы, на примере которых мы будем рассматривать методику, относятся печатные и электронные монографии, учебники и учебные пособия, методические материалы, статьи, рецензии и работы, в которых персона принимает участие в роли составителя, редактора, научного руководителя проекта и т. п. Здесь составители используют два варианта: либо объединяют все виды работ в рамках одного года, либо выделяют структурные подразделения по видам работ: автор, рецензент, составитель, редактор и другие. При разнообразии и

большом объёме какого-либо вида работ (например, теоретические работы в определенном направлении деятельности, учебники и учебные пособия, персоналии и другие) могут быть выделены тематические или типологические под рубрики в видовых подразделениях.

С нашей точки зрения логичнее первый (хронологический) подход, так как при нём проявляется весь объём работ, выполненных данной персоной в течение года. В этом случае логично располагать в рамках года вначале отдельно изданные работы: монографии, учебники, учебные пособия, методические материалы и т. п. Расположение можно применять либо по степени значимости работы, либо в алфавитном порядке их заглавий. Статьи и материалы конференций, симпозиумов и семинаров логичнее представить в алфавитном порядке. Другие виды печатных работ следует сопровождать указанием на вид работы: рецензия (рец.), руководство темой, проектом (рук.), редактирование (ред.), составление сборников или библиографических указателей (сост.).

Серьёзное значение имеют материалы, связанные с руководством кандидатскими и консультированием докторских диссертаций, оппонированием диссертаций и рецензированием авторефератов. Не являясь опубликованными работами, они способствуют выявлению научной школы, сформированной данным лицом, отражают степень его авторитета в научной среде, позволяют определить круг профессионального общения лица, сведения о котором ранее можно было выявить по переписке, а ныне практически сведённые на нет средствами мобильной связи. Такую же роль могут играть сведения о издательском рецензировании научных, учебных и других работ и участие персоны в составе редколлегий сериальных изданий. Все эти материалы, как правило, представлены в приложениях и свидетельствуют о профессиональной активности и общем объёме работ, выполняемых данной персоной.

Другим, требующим внимание, аспектом является отбор материалов для включения в указатель. Классический подход: национальные библиографические источники, затем — электронные каталоги и БД, другие источники — оказывается по ряду причин недостаточно информативным (не все периодические издания расписываются в

летописях, рецензирование авторефератов вообще очень сложно отследить за неимением официальных источников). Оптимальными дополнительными источниками являются базы данных работ сотрудников, составляемые учреждениями, отчёты по научно-исследовательской работе, архивы учёных. И конечно же, все включаемые материалы должны проходить проверку *de visu*.

При отсутствии такой проверки складываются ситуации, когда, например, в трёх библиографических указателях, посвящённых А. Н. Ванееву (1994, 2005, 2014)² указаны неопубликованные тезисы его доклада «Н. К. Крупская и становление советского библиотековедения как общественной науки», а на просторах интернета фигурируют составленные А. Н. Ванеевым и В. С. Крейденко два издания «Избранного» 1986 г. Б. В. Банка, якобы изданные в одном и двух томах, а на самом деле являющиеся машинописными вариантами подготовленных к печати, но не изданных сборников. В таких случаях возможно включение таких вариантов в указатель с пометкой «Машинопись» и указанием места хранения работ. Это позволит более полно представить объём и разнообразие выполненных персоной работ³.

Традиционными вспомогательными указателями являются «Именной указатель», «Алфавитный указатель заглавий работ» и «Указатель сборников и периодических изданий, в которых публиковались работы данного лица». При хронологической группировке материала для раскрытия разнообразной деятельности персоны возможно составление тематического (предметного) указателя — тогда отпадает необходимость видовой и тематической группировки материала.

Исходя из сказанного, можно сделать следующие выводы.

1. Персональные указатели не потеряли своей актуальности и востребованности.
2. Для оптимальной подготовки и использования персональных указателей желательно регулярно проводить анализ и редактирование методических пособий по методике составления персональных указателей для приведения их в соответствие с современным развитием информационных технологий.
3. С точки зрения рефлексии библиотечно-информационной деятельности

следует отметить значение персональной библиографии как существенного аспекта профессиональной биографики, в соответствии с современными изменениями в её структуре. Современные информационные ресурсы и мобильные средства общения сокращают возможности использования в рамках профессиональной биографики таких традиционных элементов как переписка, черновики, дневниковые записи и тому подобное. Это делает персональные указатели, особенно снабжённые вступительными статьями, биографическими (воспоминания и статьи о персоне) и автобиографическими материалами, важным источником профессиональной биографики.

С автором можно связаться:
vpronomareva@inbox.ru

Примечания:

¹ См., например: Александра Николаевна Маслова (1933–2011): биобиблиогр. указ. / Рос. нац. б-ка, Б-ка Рос. акад. наук; [сост.: Николаева Л. С.; ред.: Балацкая Н. М.]. — СПб.: Петербург: БАН, 2014. — 112 с.

² См.: Ванеев Анатолий Николаевич: библиогр. указ. трудов / С.-Петерб. гос. акад. культуры; сост. и авт. предисл. С. А. Порошин; библиогр. ред., предмет. и имен. указ. Т. О. Серебрянниковой. — СПб., 1994. — 27 с.; Анатолий Николаевич Ванеев: биобиблиогр. указ. / М-во культуры и массовых коммуникаций Рос. Федерации, С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств; сост. Г. В. Варганова; вступ. ст. Г. В. Варгановой, В. С. Крейденко. — СПб., 2005. — 44 с. — (Учёные Университета культуры и искусств); Библиографический указатель трудов А. Н. Ванеева // Анатолий Николаевич Ванеев: биогр. науч. и пед. деятельности / С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств; ред., сост. Г. В. Варганова. — СПб., 2014. — С. 65–95.

³ Анатолий Николаевич Ванеев, 1925–2019: к 100-летию со дня рождения: указ. публикаций проф. А. Н. Ванеева и лит. о нём / Б-ка Рос. акад. наук; сост. Н. В. Пономарева; науч. ред. Н. В. Колпакова; авт. предисл. М. Н. Колесникова. — СПб.: БАН, 2025. — 114 с.

Обозначены современные аспекты методики составления персональных библиографических указателей.

Справочно-библиографическое обслуживание, методика библиографирования, библиографические указатели, подготовка, структура, библиографические источники

This article outlines modern aspects of the methodology for compiling personal bibliographic indexes.

Reference and bibliographic services, bibliographic methodology, bibliographic indexes, preparation, structure, bibliographic sources

ДАРЬЯ ЧУПУКОВА

«Mare Magnum»

первая попытка библиографирования книг о России за рубежом

В XIX веке в библиографии возникло понятие, которое объединило все иностранные издания, тематически относившиеся к России, в одну коллекцию — «Россика» («Rossica», или «Russica»).



Дарья Александровна Чупукова, ведущий библиограф сектора обслуживания электронными ресурсами РНБ, Санкт-Петербург

КОЛЛЕКЦИЯ «Россика» получила своё воплощение в Императорской Публичной библиотеке (ИПБ) Санкт-Петербурга под руководством барона Модеста Андреевича Корфа в первую очередь как «плод его оригинального замысла» и благодаря «его личным научно-историческим симпатиям»¹. Интерес именно к зарубежным источникам сведений о России объяснялся достаточно просто: на момент создания рукописных тетрадей барона М. А. Корфа «Origines des Rossica» (1819–1822), которые положили начало будущему Отделению «Россика» в ИПБ², книг на русском языке насчитывалось всего 8 единиц, в то время как иностранных из всех отраслей знания — более 230 000³, причём львиная доля этих изданий попала в библиотеку из Варшавы в 1795 г. в составе трофейной библиотеки братьев Залуских, ставшей основой ИПБ⁴.

Однако этим собранием не исчерпывалось все то богатство книг, которое по содержанию относилось к теме России с момента изобретения книгопечатного станка. Барон М. А. Корф поставил цель восполнить все имевшиеся на момент создания Отделения «Россика» (1850) лакуны, чем и занималась вся библиотека на протяжении полувека, вплоть до начала 20 столетия. Была проделана колоссальная работа: в 1913 г. в Отделении было сосредоточено 229 798 ед. хранения — почти столько же, сколько насчитывалось иностранных книг в целом в библиотеке к началу XIX века⁵.

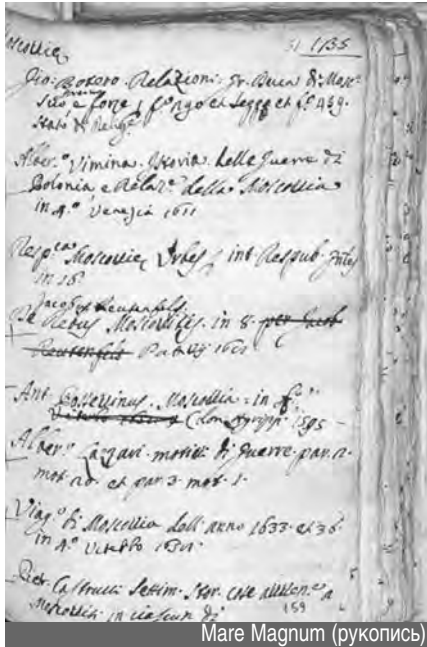
При этом, несмотря на то, что расцвет библиографии пришёлся на XIX в., в XVIII в. уже предпринимались пер-

вые попытки библиографирования книг о России в Санкт-Петербурге и Москве — в основном, благодаря реформам Петра I, следствием которых стало появление иностранных учёных в России (Адам Бурхард Селлий, Логин Иванович Бакмейстер), которые начали создавать библиографию по западному образцу, в основном, на латыни и немецком языке⁶. Интерес к России за рубежом возрастал постепенно, особенно способствовали этому путешественники, на основе чьих дневников, донесений и заметок и создавалось представление о северной terra incognita. Первая попытка объединить сочинения о России в одной библиографии за границей была предпринята в Италии в XVII–XVIII вв. флорентийским эрудитом, библиографом и аббатом, Франческо Маручелли.



Ф. Маручелли

О Ф. Маручелли пишут незаслуженно мало и весьма кратко в учебниках по истории иностранной библиографии⁷, а этот человек оказался настоящим гением библиографии своего времени, который задумал создать универсальную библиографию всего, что было на тот



Mare Magnum (рукопись)

момент напечатано в мире. Он, пусть и не в одиночку, действительно описал это «Великое море» (“Mare Magnum”) — 111 полностью рукописных томов с учётными 972 000 названиями⁸. Рукопись существует в единственном экземпляре (до печати всех томов библиографии дело так и не дошло, отпечатан был толь-



Mare Magnum (титальный лист)



Biblioteca Marucelliana

ко титульный лист “Mare Magnum”) и хранится в настоящее время в библиотеке Маручеллианы, во Флоренции. О “Mare Magnum” никто бы не узнал, если бы не один из библиотекарей Маручеллианы, Гвидо Бьяджи, который составил “Indice del Mare Magnum” («Указатель к “Mare Magnum”») в 1888 г., снабдив его комментариями по истории создания “Mare Magnum”. По завещанию аббата, все его имущество, включая “Mare Magnum”, должно было перейти в публичное достояние⁹, и спустя 300 лет сотрудники Маручеллианы, используя новейшие технологии, полностью исполнили волю флорентийского библиографа — оцифровали рукопись “Mare Magnum” и сделали её доступной для пользователей всего мира¹⁰.

“Indice del Mare Magnum” и электронная версия рукописи дают представление о состоянии иностранной библиографии на начало XVIII века. Для исследователя «Россики» ключевым является тот факт, что литературе о России уделено 22 рукописных листа (art. (раздел) 51–52 (Moscovia, Petroburgo), а также 54–55 (Russia/Ruthenis) тома 102). Количество записей из указанных разделов составляет 134 единицы, без учёта зачёркнутых самими авторами при составлении. В описаниях встречаются книги (часто повторы), отдельно главы из книг, даже карты. Ф. Маручелли и его преемники (племянник Алессандро Маручелли и первый библиотекар Маручеллианы, Анджело Мария Бандини, продолжили работу после смерти аббата) стремились охва-

тить максимальное количество материала. Хотя известный библиограф и историк, Константин Романович Симон, критикует всемирную библиографию Ф. Маручелли, нельзя однозначно оценивать её в негативном ключе¹¹.



Анджело-Мария Бандини

Анализ рукописи показывает, что ее содержимое представляет собой ценность именно как собрание глав о России (Московии), информацию о которой не так легко найти в открытых источниках. Между тем, они могут предоставить исследователям дополнительные сведения об истории нашей страны, её обычаях и нравах, взаимоотношениях с другими государствами XVI–XVIII вв., что в настоящее время весьма актуально на фоне господ-

MARE MAGNUM
Biblioteca Marucelliana - Firenze

VEDI BIBLIOTECA DIGITALE



Nel 1701 Francesco Marucelli (1625 - 1703) dava alle stampe il frontespizio di una **bibliografia universale** che aveva in animo di pubblicare: il Mare Magnum. Era il desiderio, la speranza, il sogno di rendere pubblico "a stampa" un lavoro a cui si era dedicato per tutta la vita. Nel corso della sua esistenza si era applicato completamente allo studio, raccogliendo oltre a libri e manoscritti, opere d'arte, disegni e stampe, e aiutando i giovani autori. Soprattutto aveva però lavorato alla raccolta organizzata di informazioni bibliografiche sulle varie discipline dello scibile. Alla sua morte, il nipote Alessandro (1672 - 1751) si assunse l'incarico di eseguire le volontà testamentarie dello zio Francesco per la costruzione di una pubblica "libreria", il cui patrimonio iniziale era contenuto nella sua personale biblioteca romana, e si preoccupò di proseguire la bibliografia, il Mare Magnum. Alessandro rinunciò alla stampa che era nei progetti dello zio, pur accrescendo la bibliografia, portandola in un primo momento dagli iniziali 15 volumi a 24 ed arrivando nel novembre del 1751 a dare all'opera del fondatore la veste che tuttora ha in 111 tomi rilegati in pergamena. Il Mare Magnum così conservato presso la Biblioteca Marucelliana, e per la difficoltà di consultazione, e per altre vicende, è rimasto un tesoro nascosto. Solo nel 1988 il bibliotecario Guido Biagi si avventurò nella pubblicazione di un indice a stampa. Dopo vari tentativi finalmente nel 2003, anche in occasione del terzo centenario della morte del Marucelli, fu approvato il progetto di pubblicazione del Mare Magnum in internet e su DVD tramite la scansione digitale delle immagini.

Istituti collegati
→ Biblioteca Marucelliana - Firenze

Contatti e informazioni | Conoscenza stampa | Accessibilità | Temi d'uso | Chi siamo | Informativa su cookie

Mare Magnum (сайт)

ва; Рос. нац. б-ка. — СПб.: Изд-во РНБ, 2001. — С. 5, 8.

⁵ История Государственной ордена Трудового Красного Знамени публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. — Л.: Лениздат, 1963. — С. 139.

⁶ Здобнов Н. В. История русской библиографии от древнего периода до начала XX века / Николай Васильевич Здобнов; под ред. Н. К. Леликовой, М. П. Лепехина; Б-ка Рос. акад. наук, Рос. нац. б-ка. — М.: Русское слово, 2012. — С. 30, 50, 79.

⁷ Маленин А. И. Краткий очерк истории иностранной библиографии / А. И. Маленин, проф.; Ленингр. ин-т книговедения. — Л.: Начатки знаний, 1925. — С. 15.

⁸ Борухович В. Г. В мире античных свитков / Владимир Григорьевич Борухович. — Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1976. — С. 6-7.

⁹ Indice del Mare Magnum di Francesco Marucelli / public. a cura del prof. dott. Guido Biagi. — Roma: Presso I Principali Librai, 1888. — Pp. VIII-IX.

¹⁰ Mare Magnum / Biblioteca Marucelliana — Firenze. — Изображение (неподвижное; двухмерное): электронное + Текст (визуальный) электронный // Internet Culturale: cataloghi e collezioni digitali delle biblioteche Italiane [Сайт]. — 2017. — Режим доступа: <https://www.internetculturale.it/it/41/collezioni-digitali/26172>

¹¹ Симон К. Р. История иностранной библиографии / К. Р. Симон; под ред. д. ист. н. С. А. Фейгиной. — Изд. 2-е, испр. — Москва: URSS: ЛКИ, 2009. — С. 196.

¹² Михеева Г. В. Отделение «Россика» в Императорской Публичной (Российской национальной) библиотеке // Вестник СПбГИК. — 2018. — №3 (36). — С. 143.

В статье рассматривается понятие «Россика» как часть культурного мирового наследия Российской национальной библиотеки (РНБ) в форме произведений о России, которые отражены в первой универсальной всемирной библиографии флорентийского эрудита Франческо Маручелли, созданной в XVII-XVIII вв. Целью исследования является изучение малоизвестной рукописной библиографии «Mare Magnum» и выявление в ней изданий, которые относятся к теме России.

Россика, РНБ, Франческо Маручелли, Mare Magnum, универсальная библиография, всемирная библиография

In the article the term "Rossica" is considered as a part of worldwide cultural legacy of National Library of Russia (NLR) taking form of books concerning Russia which first fixed in 17-18 centuries' world bibliography of Francesco Marucelli, a polymath from Florence, Italy. The aim of the research is a study of unknown handwritten bibliography called "Mare Magnum" and identification books concerning Russia inside.

Rossica (Russica), NLR, Francesco Marucelli, Mare Magnum, universal bibliography, world bibliography

ствующих мифов и стереотипов о России. Проверка изданий на предмет лакун (дезидератов) в фондах Российской национальной библиотеки (РНБ) показала, что большая часть изданий из библиографии Ф. Маручелли имеется в фондах РНБ (приблизительно — 82%), не только в Отделении «Россика», но и в других Отделениях. Система Отделений как принцип организации книжных фондов существовала с момента создания ИПБ¹², что позволило барону М. А. Корфу выделить сочинения о России в особую коллекцию. Однако те произведения, в которых России уделялось лишь несколько страниц или глав, оставались в других Отделениях (в большинстве своём — в Отделении Истории), так как тематически они относились к более широким понятиям (как, например, «история», которая включала в себя не только саму историю стран, но и заметки путешественников, и географию, и мемуары государственных деятелей и др.). В основном, приобретались произведения на латыни, французском, итальянском и немецком языках, которые на 99% составляют основу

библиографии «Mare Magnum». Несмотря на то, что в основном книги на английском языке XVII-XVIII вв. оказывались те самыми дезидератами, которые остаются ими и в настоящее время: Ф. Маручелли упоминает издание «Gunton S. The history of the Church of Peterburgh» (London, 1686). Встречаются также несколько итальянских и латинских дезидератов, среди которых обнаружены издания «Hagemeyer J. Juris publici Europaei. Epistola VIII: De statu regni Poloniae et imperii Moscovitici» (Francofurti, 1680) и «Esame delle Cagioni della guerra corrente tra l'imperatrice della Gran Russia et la Porta Ottomane» (Lipsiae, 1737) в связи с их непосредственным отношением к теме России стали бы наиболее желаемыми (desideratum) для приобретения РНБ в коллекцию «Россика» и сегодня.

С автором можно связаться: dasha.1994@yandex.ru

Примечания:

¹ Императорская Публичная библиотека за столет, 1814-1914. — СПб.: тип. В. Ф. Киршбаума, 1914. — С. 275.

² Там же. С. 276.

³ История Государственной ордена Трудового Красного Знамени публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина: [К 150-летию б-ки. 1814-1964] / [ред.: В. М. Барашенков и др.]; Гос. публичная б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. — Л.: Лениздат, 1963. — С. 24.

⁴ Моричева М. Д. Библиотека Залуских и Российская национальная библиотека / М. Д. Моричева



НАТАЛЬЯ СИТНИКОВА

Электронные библиографические ресурсы центральных библиотек регионов

Тематика, типология, специфика библиографирования

МОНИТОРИНГ создаваемой библиографами продукции позволяет определить её место и значимость в многоаспектной работе библиотечных специалистов. В статье Г. Л. Левина отмечено: «Данное направление библиографического производства является отличительной чертой деятельности отечественных библиотек. Ни в одной стране библиотеки не создают такое количество разнообразных библиографических источников, как в России»¹.

Особенно активно стали выпускаться библиографические издания в 70–80-х гг. XX столетия в период существования советской модели библиотечного дела, целью которой стало «вовлечение населения в строительство нового социалистического общества, индустриального по своей природе. Технологически это реализовывалось посредством чтения, специально подобранной научной и научно-популярной литературы, её пропаганды средствами рекомендательной библиографии»².

В настоящее время, когда библиотеки вновь становятся стратегическим ресурсом государства по распространению в обществе достоверных и научно обоснованных исторических знаний для понимания прошлого и настоящего России, библиографические ресурсы должны стать одним из основных инструментов её научной и просветительской деятельности. Как известно, они являются неотъемлемой частью библиографической деятельности сотрудников библиотек и охватывают все категории пользователей — от ученых и специалистов до учащейся молодёжи. В зависимости от читательского назначения определяют

ся виды специальных библиографических ресурсов: научно-вспомогательных, популярных, рекомендательных, профессионально-производственных. Каждый из названных видов имеет свои особенности библиографирования.

С этих позиций были просмотрены 59 сайтов областных (краевых) универсальных научных библиотек, вне зоны внимания остались национальные, республиканские и муниципальные библиотеки.

Рассмотрим библиографические ресурсы (в данном случае библиографические указатели, списки, обзоры и др.) по следующим критериям: размещению на портале, типо-видовой классификации, тематике, методике создания, наличия вспомогательных указателей, а также поисковым возможностям и использованию современного программного обеспечения.

Из 59 библиотек в 14 (23,7%) библиографические издания не размещены. В 21 библиотеке (35,5%) библиографические ресурсы находятся в подразделе «Издания библиотеки» раздела «Ресурсы». Другие варианты их нахождения — разделы «Коллегам», «Посетителям», «Издательская деятельность», «Краеведение».

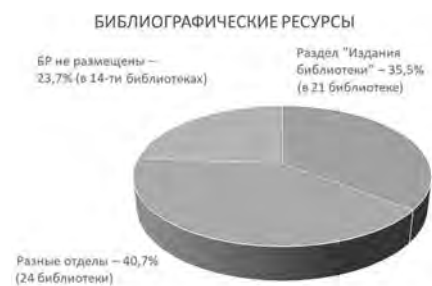
Самые оптимальные решения, на наш взгляд, приняты в Архангельской, Белгородской и Камчатской библиотеках. В первом случае — библиографические издания включены в раздел «Ресурсы» с выделением подраздела «Библиография» и далее по темам; во втором случае — в рубрике «Библиографические указатели» раздела «Издания», далее по годам. В третьем варианте — Камчатской краевой научной библиотеки им. С. П. Кра-

В период цифровой трансформации, характеризующейся большими данными, искусственным интеллектом, технологиями беспроводной связи, роботизацией, технологиями виртуальной, дополненной и расширенной реальностями, встаёт вопрос о востребованности электронных библиографических ресурсов собственной генерации пользователями центральных библиотек регионов.



Наталья Петровна Ситникова, учёный секретарь Челябинской областной универсальной научной библиотеки, кандидат педагогических наук, г. Челябинск

шенинникова — в разделе «Структура» подраздела «Информационно-библиографический отдел» с выделением приоритетных векторов деятельности: «Услуги отдела», «История отдела», «Информационные ресурсы».



Размещение библиографических ресурсов на страницах порталов региональных библиотек

В целом, библиографические ресурсы располагаются на третьем — пятом уровнях сайта, что затрудняет поиск необходимой информации и снижает её актуальность и востребованность. Наилучшим вариантом считаем их местонахождение в разделе «Ресурсы» с тематической группировкой, внутри которой используется любой вариант формальной расстановки документов. Обязательно использование системы ссылок, отсылок и гиперссылок для улучшения поисковых возможностей указателей.

Принято считать, что структура библиографических ресурсов состоит из четырёх блоков: оглавление (содержание), вступительная часть с вводными словами от составителей, основное содержание ресурса, вспомогательные указатели. Однако во многих случаях отсутствуют два важных обязательных элемента: ознакомительный раздел «От составителя» и справочный аппарат издания.

Часто хронологические границы представленных библиографических ресурсов достаточно широки, иногда включают ресурсы 70-х–90-х гг. прошлого века, что создает некоторый информационный шум. Считаем, что порталы (сайты) библиотек должны содержать в большей степени оперативную информацию: размещение библиографической информации за последнее десятилетие вполне может устраивать пользователя, а более широкий ретроспективный отрезок отражает документы, утратившие свою актуальность. Обычно они востребованы только исследователями, специалистами и учеными, обращающимися к ним крайне ред-

ко. Подобные библиографические ресурсы найдут своё место в локальных базах данных или электронных архивах библиотек.

Тематика рассматриваемых библиографических ресурсов, с одной стороны, разнообразна, а с другой — типична. Они представлены экологической, исторической, военно-патриотической, краеведческой, культурологической и литературоведческой тематикой. Однако указатели, посвящённые актуальным темам, практически отсутствуют на сайтах библиотек. В 2024 г. на Всероссийском конкурсе на лучшее библиографическое издание были представлены библиографические ресурсы на такие важные темы, как:

- Нанотехнологии;
- Гений места Креативные книги;
- Книги ИН: книги про особых людей;
- Авторское право в эпоху цифровизации;
- Искусственный интеллект в образовании;
- Специальная военная операция;
- Издания по направлениям креативных индустрий.

Напомним, что ещё в классическом учебнике по «Библиографической деятельности библиотек» (М., 2003) Дмитрий Яковлевич Коготков писал: «...тема должна быть актуальной и общественно значимой, соответствовать реальным и потенциальным информационным потребностям достаточно широкого круга лиц»³.

С типологической классификацией возникают серьезные проблемы. Библиографическая продукция представлена указателями, обзорами, списками, виртуальными выставками. По видам изданий: научно-вспомогательными, рекомендательными библиографическими ресурсами. Однако при рассмотрении их методики составления, выявлены многие важные недостатки, особенно в рекомендательных указателях:

1. Отсутствие следующих элементов: нумерации библиографических записей; аннотаций рекомендательного характера; поисковых возможностей, включая справочно-вспомогательный аппарат;
2. Алфавитная или хронологическая расстановка библиографических записей;
3. Значительные хронологические границы.

При подобном применении методики можно утверждать, что наступает смешение жанров, их «чистота» исчезает, теряются профессиональные навыки составительской работы.

Тем не менее рекомендательный указатель должен способствовать популяризации чтения благодаря таким элементам, как развернутая аннотация, оценка и советы по использованию документа. Одними из лучших примеров рекомендательных указателей в профессиональной среде считаются ежегодники «Литература и искусство» (1970–80-е гг.), «Зарубежный детектив XX века» (М., 1991), «Судьбы поэтов “серебряного века”» (М., 1993) Сергея Павловича Бавина.

Одним из типичных проявлений современной составительской работы является электронный формат библиографических ресурсов: ему отдают предпочтение большинство региональных библиотек. Данный факт также подтверждают данные Всероссийского конкурса на лучшее библиографическое издание 2024 г.: в 2020 г. соотношение электронного к печатному формату 1:1, в 2024 г. — 7:1 в пользу первого.

Электронные библиографические ресурсы представляют собой библиографические издания, прошедшие редакционно-издательскую обработку, но они не учитывают возможности цифровых технологий и в связи с этим поисковые возможности ресурсов ограничены. Библиографы редко используют гиперссылки, отсылки и ссылки на полнотекстовый документ.

Информационные технологии способствовали появлению новых видов и жанров библиографических ресурсов: библиографический очерк, библионавигатор, литературно-краеведческий путеводитель, библиотрансформер, просветительско-вдумчивый проект и др.

Центральные библиотеки регионов являются научно-методическими центрами для муниципальных библиотек субъектов РФ, поэтому библиографическая продукция должна быть безупречной — от тематики до технологии. Исходя из перечисленных тенденций библиографирования, предлагаем обратить внимание на:

- актуальность темы, которая должна стать обязательным условием при со-

ставлении библиографического ресурса;

- соблюдение методики составления библиографических ресурсов, особенно рекомендательных указателей;
- активное использование цифровых технологий (систему ссылок и отсылок, гиперссылок, медианструментов);
- пересмотр существующей видовой классификации библиографических ресурсов (библиотрансформер, навигатор, веббиблиографический справочник и др.), возникшей в результате цифровых технологий.

Качество библиографических ресурсов напрямую зависит от уровня профессиональной квалификации библиографа, стремящегося систематически повышать свои компетенции и во-

оруженного учебно-методическими изданиями. В настоящее время наблюдается острая необходимость в монографии, обобщающей современную методику и опыт работы библиотек по созданию библиографических ресурсов.

С автором можно связаться:
sitnikova_np@bk.ru

Примечания:

¹ Левин Г. Л. Библиографическая деятельность библиотек: теоретический анализ // Библиотекосведение. — 2022. — Т. 71. — №3. — С. 257.

² Плешкевич Е. А. Государственно ориентированная советская модель библиотечного обеспечения коммуникации науки и общества // Библиосфера. — 2023. — №1. — С. 8.

³ Коготков Д. Я. Библиографическая деятельность библиотек: Организация, технология, управление: учебник. — СПб., 2003. — С. 157.

Представлены итоги мониторинга, позволившего определить роль и востребованность электронных библиографических ресурсов центральных библиотек регионов России.

Электронная библиография, центральные библиотеки России, порталы региональных библиотек, тематика библиографии, типология библиографии, специфика библиографирования, недостатки электронных библиографических ресурсов

This article presents the results of a monitoring study that determined the role and relevance of electronic bibliographic resources in central libraries across Russia's regions.

Electronic bibliography, central libraries of Russia, regional library portals, bibliographic topics, bibliographic typology, bibliographic specifics, and shortcomings of electronic bibliographic resources

Из Якутии — с любовью

Ольга Валентиновна Кононова, главный специалист Отдела научно-организационной работы Российской государственной библиотеки (Москва)

Конгресс превзошёл наши ожидания. Мы знали, что Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) — лидер в цифровой среде. Но к этому ещё добавились ощущения единства коллектива и высочайшего профессионализма сотрудников, теплота их души. Во главе — талантливый и мудрый руководитель, способный по достоинству оценить работу каждого сотрудника, уверенно смотрящий в будущее, умеющий достойно и бережно относиться к наследию предшественников. Саргылана Васильевна обладает научной интуицией и умеет заряжать людей положительной энергией. Удивительно как она умеет работать с партнёрами, притягивать таланты и дружить. Работа конгресса показала новый этап развития библиотечно-библиографической науки и практики, вдохновила для дальнейшего труда. Всем низкий поклон.

Валентина Владимировна Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор, член Правления РБА

С заключительного заседания IV Международного библиографического конгресса прошло уже некоторое время, но это не означает, что Конгресс остался в прошлом — слишком значительным событием он стал для нашего профессионального сообщества в целом и для каждого из его участников. В памяти остались не только профессиональные мероприятия, которые, безусловно, были очень насыщенными и полезными, но и сама атмосфера. Хочется отметить ряд моментов, которые произвели на меня особое впечатление.

Покорило гостеприимство хозяев, их сплочённость и желание сделать пребывание каждого из нас максимально комфортным, что способствовало продуктивности нашей работы и ощущению, что Якутия необыкновенно тёплый край!

Хочется отметить, что Конгресс был организован на самом высоком уровне, и в этом проявилось уважительное отношение руководства Республики Саха (Якутия) к Национальной библиотеке и всему профессиональному библиотечному сообществу — на открытии Конгресса выступал Глава Республики Айсен Сергеевич Николаев, а

министр культуры и духовного развития Афанасий Иванович Ноев был постоянным участником всех основных мероприятий.

Сердце радовалось при взгляде на просторный зал Государственного театра оперы и балета, заполненный ветеранами и действующими сотрудниками библиотек Республики. Большинство из присутствующих были в потрясающе красивой национальной одежде, национальных украшениях и даже с элементами фирменного стиля отдельных библиотечных систем. На всех мероприятиях присутствовали представители прессы, город был наполнен постерами, афишами, растяжками с символикой IV Международного библиографического конгресса.

Мне как представителю высшей библиотечной школы очень перспективными показались крепкие партнёрские связи Национальной библиотеки Республики Саха (Якутии) с Арктическим государственным институтом культуры и искусств, готовящим будущих сотрудников библиотек. У него в этом году юбилей: 25 лет. Его работа очень важна для подготовки кадров в северном регионе страны.

Ну и, конечно, главные слова благодарности и восхищения — адресую Национальной библиотеке Республики Саха (Якутии), которая в эти дни отмечала своё 100-летие. Это уникальное явление — будучи географически удалённой от центра России, она стала интеллектуальным центром российского библиотечного сообщества, ориентиром для стратегического развития многих наших библиотек. Проекты Национальной библиотеки восхищают своей инновационностью, технологичностью; они прокладывают путь для развития библиотечно-информационной сферы всей страны. Экспертная сессия «ИИ в информационном пространстве: границы возможно» и демонстрация ИИ-продуктов произвели яркое впечатление на участников Конгресса.

От лица старейшего в нашей стране библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры (мы немного старше, нам 107 лет) хочется пожелать коллективу Национальной библиотеки, её директору многоуважаемой Саргылане Васильевне Максимовой процветания, дальнейшего развития, новых инновационных проектов, любви читателей, поддержки учредителя и государства. Мы желаем вам оставаться гордостью Республики Саха (Якутия) и лидером профессиональной среды России! С Юбилеем!

НАТАЛИЯ РУБАН

Библиографический ресурс «ПроДетЛит»:

НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОДВИЖЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ для детей и подростков

Представьте место, где собраны самые интересные и полезные сведения о детской и подростковой литературе. Это не просто каталог книг, не очередная база данных, а серьёзный научно-вспомогательный ресурс и надёжный проводник в мире детской и подростковой литературы. Именно такую цель преследовали специалисты Российской государственной детской библиотеки (РГДБ), создавая Всероссийскую энциклопедию детской литературы — «ПроДетЛит».



Наталья Станиславовна Рубан, заведующая сектором научной библиографии Центра библиографии детской литературы Российской государственной детской библиотеки, Москва

НА ПРОТЯЖЕНИИ всей своей истории детская литература и чтение неизменно вызывали интерес у исследователей, педагогов и родителей. Библиотеки, и в особенности РГДБ, чутко реагируя на запросы общества, всегда занимались созданием широкого спектра библиографических пособий, призванных помочь читателям: от рекомендательных списков до справочных и информационных изданий.

В качестве своего первого масштабного начинания в области библиографии РГДБ представила читателям трёхтомный труд под названием «Писатели нашего детства», который выходил с 1998 по 2000 год. Следующим важным шагом в этом направлении стало издание в 2017 г. справочника «Творцы советской детской книги». Оба издания практически сразу стали библиографической редкостью: тираж «Творцов...» составил всего 1000 экземпляров.

В наши дни актуальность и доступность информации в режиме реального времени приобретают всё большую значимость. По сравнению с бумажными носителями электронные ресурсы предлагают читателям мгновенный доступ к информации и позволяют оперативно вносить правки и дополнения в опубликованные материалы.

«ПроДетЛит» как Всероссийская энциклопедия детской литературы ставит своей целью систематизировать и представить в электронном формате наиболее полное видение современной детской литературы в России.

«ПроДетЛит» — это обширная и регулярно пополняемая цифровая платформа, представляющая собой синтез

электронной энциклопедии и библиографической базы данных. Она призвана стать централизованным источником информации о писателях, художниках-иллюстраторах и переводчиках, чья деятельность направлена на создание детской литературы. Кроме того, база данных включает сведения об издательствах, выпускающих детские книги, а также о ведущих литературных премиях и конкурсах в этой области. Читателям предлагаются ссылки на проверенные источники и доступ к полным текстам произведений на основе бесплатной электронной библиотеки для детей, родителей и специалистов в области детского чтения — «НЭБ. Дети», с соблюдением всех авторских прав.

Наша задача — обеспечить максимально полную информацию о российских и зарубежных авторах художественных и научно-познавательных книг для детей и подростков, как современных, так и классических.

В основе работы ресурса лежит стремление к объективному и всестороннему представлению информации о писателях. Мы фокусируемся на их творческой биографии, предоставляя читателям факты и избегая субъектив-





ных оценок и личных интерпретаций. При формировании данных об авторах мы используем «кустовой» подход, группируя их по принадлежности к определённым литературным объединениям или направлениям. Ярким примером такого подхода являются статьи об обзюристах А. Введенском, Ю. Владимирове, Н. Заболоцком, Д. Хармсе, а также связанных с ними Н. Олейникове и Е. Шварце.

Статьи содержат избранную библиографию, в том числе книги, доступные в «НЭБ.Дети». Читатели найдут здесь информацию о наградах и премиях автора, а также о фильмах, снятых по его произведениям. Дополнительно, в отдельном разделе, представлены библиографические сведения о статьях и монографиях, посвящённых личности и творчеству героя статьи, а также ссылки на ресурсы, где можно получить о нём дополнительные сведения. В статьях мы используем разнообразные визуальные материалы, такие как фотографии, обложки книг, иллюстрации и автографы из коллекции РГДБ.

Особую ценность представляет уникальный фотобанк, который регулярно пополняется, позволяя читателям ближе познакомиться с работами авторов и художников, чьи полные биографии еще не опубликованы. Фотографии поступают из архивов РГДБ, пресс-службы РГДБ, изданий «НЭБ.Дети», а также от авторов, их родственников или правопреемников, что делает ресурс особенно ценным.

По состоянию на 01.09.2025 «ПроДетЛит» насчитывает свыше 800 статей о писателях, 149 статей о художниках, 133 статьи о переводчиках, 129 статей о литературных премиях и 104 статьи об издательствах. Общий объём материалов для оформления составляет 1764 фотографии, 6850 иллюстраций и 142 автографа.



Многоуровневая поисковая система и навигационный сервис позволяют напрямую обращаться к открытым информационным интернет-ресурсам и электронным библиотекам. Представленные материалы дают возможность глубоко понять структуру и особенности детского чтения.

«ПроДетЛит» — это платформа, объединяющая всех, кто увлечён детской литературой и стремится развивать детское чтение. Он оказывает информационную поддержку и помогает:

- библиотекарям — находить актуальную информацию о новинках, класси-

ке, методических материалах, а также получать рекомендации по формированию фондов и организации мероприятий;

- педагогам — подбирать литературу для уроков, внеклассного чтения, проектной деятельности, развивать читательские навыки у учеников;
- родителям — выбирать книги, которые увлекут ребёнка, помогут ему в развитии, ответят на его вопросы и станут источником радости;
- издателям и авторам — лучше понимать потребности рынка, находить свою аудиторию и получать обратную связь;
- исследователям и студентам — проводить научную работу, изучать историю и современное состояние детской литературы.

Мы уверены в высоком качестве предлагаемых материалов: в их создании принимают участие ведущие специалисты РГДБ в области рекомендательной библиографии для детей, научно-вспомогательной библиографии для специалистов и опытные научные редакторы.

С автором можно связаться:
inform@rgdb.ru

Представлен обзор цифровой платформы «ПроДетЛит», созданной специалистами Российской государственной детской библиотеки, представляющей собой синтез электронной энциклопедии и библиографической базы данных и включающей максимально полную информацию о российской и зарубежной литературе для детей и подростков.

Справочно-библиографическое обслуживание, Российская государственная детская библиотека, электронные ресурсы, библиография, навигационный сервис, детская литература, электронная энциклопедия

This article provides an overview of the ProDetLit digital platform, created by specialists at the Russian State Children's Library. It combines an electronic encyclopedia and a bibliographic database, offering comprehensive information on Russian and foreign literature for children and adolescents.

Reference and bibliographic services, Russian State Children's Library, electronic resources, biobibliography, navigation service, children's literature, electronic encyclopedia

Заключительное пленарное заседание Резолюция Конгресса



На заключительном заседании 19 сентября Директор Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) С. В. Максимова обратилась к участникам Конгресса: «Дорогие коллеги, уважаемые гости! Эти дни оказались чрезвычайно насыщенными и плодотворными. Мы участвовали в оживлённых дискуссиях и стали свидетелями рождения новых идей, которые будут определять будущее библиографии. Я хочу, чтобы наш библиографический Конгресс длился вечно — ведь библиография бессмертна. Я чувствую, как нас породила якутская земля. А теперь пришло время подвести итоги нашей четырёхдневной совместной работы и принять Резолюцию Конгресса».

Участники Конгресса заслушали модераторов, которые подвели итоги заседаний сессий, секций, круглых столов и внесли предложения в итоговую резолюцию Конгресса.

РЕЗОЛЮЦИЯ

IV Международного библиографического конгресса

г. Якутск, 16–19 сентября 2025 г.

IV Международный библиографический конгресс состоялся 16–19 сентября 2025 года в г. Якутске, Республика Саха (Якутия). Организаторами Конгресса выступили: Российская библиотечная ассоциация, Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург), Российская государственная библиотека (Москва), Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск), Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина (Санкт-Петербург), Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино (Москва), Российская государственная детская библиотека (Москва), Арктический государственный институт культуры и искусств (Якутск), Министерство культуры и духовного развития РС (Я) и Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) (Якутск).

Конгресс проходил под эгидой ЮНЕСКО и был приурочен к 100-летию Национальной библиотеки Республики

Саха (Якутия). В его работе приняли участие более 830 очных и свыше 7000 онлайн-участников из 16 стран мира.

Библиография в современном обществе выполняет роль ключевого стратегического института, обеспечивающего фундаментальные потребности государства, науки, культуры и общества в доступе к знаниям, сохранении наследия и формировании устойчивой информационной среды.

Основные вызовы

Институциональное значение библиографии — **обеспечивать функционирование общества знаний, научной ком-**

муникации и культурной памяти — напрямую формирует набор стратегических вызовов. Эти вызовы отражают не проблематичность библиографии, а масштаб её роли: чем выше значение института, тем сложнее задачи, которые он решает.

По итогам обсуждений участники Конгресса определили следующие ключевые вызовы:

1. Формирование искусственного интеллекта как системного элемента библиотечно-информационной деятельности

Библиотечно-информационная сфера вступила в этап, когда технологии ис-



Закрывание Конгресса

кусственного интеллекта становятся необходимым инструментом развития. Отрасли требуется переход к интеграции ИИ в ключевые процессы — каталогизацию, анализ данных, обслуживание пользователей и управление ресурсами, что предполагает адаптацию библиотечных практик, инфраструктуры и профессиональных компетенций. Искусственный интеллект выступает не просто вспомогательной технологией, а системным элементом, преобразующим структуру библиотечных сервисов и создающим предпосылки для появления новых моделей взаимодействия с информацией.

2. Развитие технологической инфраструктуры и обеспечение цифровой доступности в регионах

Библиотеки страны функционируют в условиях существенных различий в уровне технической оснащённости. Библиотеки, расположенные в сельской местности, в арктических и удалённых территориях нуждаются в расширении цифровой инфраструктуры, обеспечивающей равный доступ к современным информационным сервисам и цифровым коллекциям.

3. Формирование общей архитектуры интеграции ресурсов в национальном и международном контексте

Современное развитие библиографии требует согласованной системы объединения данных, стандартов и сервисов. Формирование единого цифрового пространства, обеспечивающего межрегиональную и международную совместимость ресурсов, остаётся стратегической задачей.

4. Расширение профессиональной компетентности и кадрового потенциала

Сфера испытывает устойчивую потребность в специалистах, владеющих технологиями ИИ, цифровой каталогизацией, управлением электронными ресурсами и современными методами сохранения фондов. Необходимы системные образовательные программы и инструменты профессионального роста.

5. Актуализация стандартов и регламентов работы с электронными и сетевыми ресурсами

Развитие электронных публикаций и сетевых ресурсов требует современного методического и нормативного обеспечения. Задачей является обновление стандартов на уровне страны и гармонизация их с международными практиками.

зация их с международными практиками.

6. Обеспечение долгосрочной сохранности цифровых коллекций

Массовый переход ресурсов в цифровую форму сопровождается потребностью в устойчивых методиках хранения, документирования и воспроизводимости сетевых публикаций. Вопросы цифровой сохранности становятся одним из ключевых направлений развития библиотек.

7. Укрепление межведомственного взаимодействия библиотечных, научных и образовательных организаций

Развитие библиографии требует согласованной позиции учреждений культуры, науки и образования. Объедине-



Сергей Ходов. СГБ

ние усилий способствует созданию единой экосистемы, поддерживающей исследования, инновации и внедрение технологий.

8. Обеспечение стабильной модели финансирования цифровой трансформации

Долгосрочное развитие библиотек возможно при наличии устойчивой финансовой базы, позволяющей реализовывать проекты цифровизации, развивать инфраструктуру, внедрять технологии ИИ и создавать новые сервисы для общества.

9. Сохранение культурного и языкового многообразия в цифровую эпоху

Цифровая среда предъявляет новые требования к представленности языков народов России. Задачей библиотек является расширение цифровых ресурсов, отражающих языковое многообразие, и

создание условий для сохранения нематериального культурного наследия.

10. Совершенствование системы сохранения фондов

Современные климатические и биологические риски требуют внедрения новых методов мониторинга, биозащиты и профилактики повреждений библиотечных материалов. Поскольку объектом библиографии является документ, его физическая и цифровая сохранность становится ключевым условием для обеспечения качества библиографической деятельности, устойчивости информационных ресурсов и возможности дальнейшего научного использования.

11. Формирование новой парадигмы развития библиографической деятельности

Современное развитие библиографии сопровождается методологическим сдвигом, при котором документно-ориентированные модели дополняются системами, основанными на данных, знаниях и интеллектуальных технологиях. Это требует уточнения функций библиографии, её понятийного аппарата и принципов организации ресурсов, а также выработки целостной модели, сочетающей традиционные основания с новыми цифровыми и алгоритмическими решениями при сохранении преемственности развития отрасли.

Ключевые стратегические направления

1. Интеграция технологий искусственного интеллекта

Конгресс подтвердил, что технологии ИИ становятся определяющим фактором развития библиотечно-информационной сферы. Участники отметили необходимость создания единой цифровой платформы библиотек, разработки отраслевых регламентов и этических норм использования ИИ, а также включения библиотек в процесс формирования стратегических датасетов для отечественных моделей ИИ. Особое внимание уделено задачам консолидации ресурсов, устранению цифрового неравенства между регионами, устойчивому финансированию цифровой трансформации и усилению межведомственного взаимодействия. Ключевым элементом признана подготовка специалистов нового поколения, способных

эффективно сочетать традиционные методы библиографической деятельности с новыми технологическими решениями.

2. Национальная библиография и культурное наследие

Национальная библиография рассматривается как центральный инструмент сохранения и репрезентации культурного наследия народов России и мира. В современном контексте подчёркивается необходимость её полного перехода в цифровую среду, совершенствования методов описания и оцифровки книжных памятников, обеспечения научной достоверности данных и формирования единого библиографического пространства страны. Особое внимание уделяется развитию международных партнёрств и созданию совместных ресурсов, которые отражают культурную и национальную идентичность различных стран и регионов. Важной составляющей национальной библиографии являются ресурсы, фиксирующие культурное наследие отдельных народов, включая те народы, которые не имеют собственных национально-территориальных образований. Многоязычие выступает органичной частью национальной библиографии, расширяя её культурный, научный и коммуникативный потенциал.

3. Краеведческая библиография и региональные ресурсы

Краеведческая библиография продемонстрировала высокую значимость в сохранении локальной истории и культурного разнообразия регионов. Конгресс выделил применение ИИ в каталогизации, анализе данных и веб-архивировании как ключевой фактор модернизации региональных ресурсов. Важным направлением стала корректировка методик библиографической работы, адаптация их под новые технологические возможности и восполнение пробелов в больших массивах данных. Предложено создание всероссийской «Школы краеведческой библиографии» и организация тестирования ИИ-решений на материалах региональных библиотек.

4. Многоязычие и языковая политика

Конгресс подтвердил исключительную значимость сохранения и развития языков народов России, особенно малочисленных и коренных. Участники под-

держали развитие цифровых переводческих платформ, создание государственной программы по языковой политике, определение федерального органа, ответственного за её реализацию, а также расширение обмена литературами на национальных языках между регионами. Большое внимание уделено подготовке специалистов в области языков коренных малочисленных народов Севера, развитию международного сотрудничества и формированию цифровых инфраструктур для многоязычного контента. Многоязычие признано ключевым фактором культурной устойчивости и одним из направлений развития



Афанасий Ноев, министр культуры и духовного развития Якутии

национальных библиографических ресурсов.

5. Будущее каталогизации: прогнозы и перспективы развития

Развитие каталогизации в цифровую эпоху определяется возрастающей ролью технологий ИИ в процессах описания, индексирования и управления ресурсами. Обобщение опыта Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) подтверждает эффективность ИИ для автоматизации и повышения качества метаданных, что требует дальнейшего научного изучения потенциала интеллектуальных систем в организации электронных фондов и формировании цифровых коллекций.

Для методологической консолидации профессионального сообщества целесообразно создание специализированной экспертной площадки в рамках РБА, а также актуализация действующих стан-

дартов библиографической деятельности с учётом требований цифровой среды. Важным направлением остаётся внедрение инновационных технологий при разработке цифровых краеведческих энциклопедических ресурсов. Совокупность указанных мер формирует научно обоснованный вектор развития каталогизации, ориентированный на технологическое обновление и повышение эффективности библиотечно-информационных процессов.

6. Сохранность фондов и биоащита как условие сохранения документа как объекта библиографии

Конгресс подтвердил, что сохранность документального наследия является фундаментальным условием развития библиографии, поскольку именно физическая целостность документа обеспечивает возможность его научного описания, идентификации, каталогизации и включения в национальные и международные библиографические системы. Участники выделили необходимость модернизации биоащитных технологий, постоянного мониторинга состояния фондов, внедрения современных методов борьбы с биологическими повреждениями и подготовки специалистов по превентивной консервации. Подчёркнут приоритет разработки методических материалов и выстраивания системы оперативного реагирования на чрезвычайные ситуации, угрожающие утрате объектов высокой культурной и библиографической ценности.

7. Электронные ресурсы и стандартизация

Конгресс отметил необходимость выработки единых стандартов interoperability — метаданных, протоколов и идентификаторов — для обеспечения согласованного функционирования электронных ресурсов. Особое внимание уделено созданию стандартов описания электронных материалов, разработке методик формирования сетевых библиографических ресурсов и укреплению устойчивости цифровых коллекций. Важным итогом стало признание необходимости создания национального стандарта по описанию электронных ресурсов сетевого распространения и устранения их уязвимости, что позволит обеспечить долгосрочное сохранение структурированной и достоверной библиографической информации.

8. Кадровое развитие и образование

Участники Конгресса отметили серьёзный вызов, связанный с дефицитом специализированных научных кадров и специалистов, обладающих компетенциями в области цифровых технологий и ИИ. В качестве ключевых направлений выделены: развитие системы профессионального образования, создание совместных программ библиотек и вузов, поддержка диссертационных исследований и укрепление научных школ. Особое внимание уделено интеграции передовых библиотечных практик в образовательные программы и формированию теоретической базы подготовки современного библиографа. Кадровая политика признана основополагающим



Саргылана Максимова,
директор Национальной библиотеки
Республики Саха (Якутия)

элементом устойчивого развития всей отрасли.

9. Теоретико-методологические проблемы библиографии

Конгресс подчеркнул необходимость актуализации теоретико-методологических основ библиографии, поскольку стремительное развитие цифровых технологий приводит к расширению её границ и трансформации профессиональных задач. Участники выделили важность обновления понятийного аппарата, разработки концептуальных моделей деятельности библиографа в цифровой среде, согласования теории с новыми технологическими реалиями и формирования научно обоснованных методических подходов. Особое значе-

ние имеет развитие исследовательской деятельности, укрепление научных школ и создание условий для подготовки диссертационных работ, обеспечивающих преемственность знаний и профессиональное развитие отрасли.

10. Современные концепты развития библиографии и библиотек

Конгресс отмечает необходимость дальнейшего развития библиографии в рамках новой научно-практической парадигмы «Библиография 5.0», в которой документно-ориентированные модели получают системное расширение за счёт технологий работы с данными, знаниями и интеллектуальными средствами обработки информации. Эта парадигма рассматривается как методологическая основа, обеспечивающая преобразование библиографической деятельности в инфраструктуру национального знания, ориентированную на устойчивость, прозрачность и воспроизводимость информации в условиях цифровой эпохи.

Конгресс подчёркивает ключевую роль библиотек в формировании национальных стратегических датасетов, необходимых для обучения отечественных моделей искусственного интеллекта, развития доверенных цифровых пространств данных и укрепления суверенного информационного контура. В условиях цифровой трансформации библиотеки рассматриваются как центральные библиографические и интеллектуально-аналитические институты, обеспечивающие производство, структурирование и верификацию знаний, а также развитие новых форм цифровой экспертизы и семантической обработки информации.

Особое значение придаётся формированию метабиблиографических систем нового поколения, создающих единое интеллектуальное пространство знаний. Такие системы должны объединять различные уровни данных, работать с многомодальными источниками, использовать результаты машинной обработки информации и интегрировать распределённые коллекции. Они формируют основу трёхуровневой интероперабельности, включающей техническую, семантическую и платформенно-алгоритмическую совместимость библиографических и цифровых решений.

На высшем уровне интероперабельность должна обеспечивать функционирование глобальной цифровой платформы внедрения ИИ-решений в библиотечной сфере, опирающейся на общие технологические и методологические стандарты, доступ к распределённым вычислительным ресурсам, систему верифицированных датасетов и механизмы коллективного обучения моделей. Такая платформа формирует условия для сопряжения и взаимного обогащения графов знаний, усиливая связанность и согласованность информационного пространства.

Конгресс подчёркивает методологическую значимость категории «библиографического следа» как новой метрики научного, культурного и социального влияния документа. Библиографический след должен отражать динамику



М. Ю. Гудова, доктор культурологии.
Екатеринбург

использования документа в цифровых экосистемах, его представленность в графах знаний и включённость в процессы интеллектуального анализа данных. Участники Конгресса считают целесообразным рассматривать этот показатель как одну из ключевых характеристик аналитической библиографии нового поколения и как важный инструмент оценки интеллектуального вклада в условиях цифровой трансформации.

Ключевое предложение

На Конгрессе выдвинута идея создания глобальной цифровой платформы ИИ-решений в библиотечной сфере для интеграции и использования технологий ИИ, которая станет основой для фор-

мирования единой цифровой экосистемы библиотечно-информационного обслуживания в России.

Миссия глобальной цифровой платформы библиотек

Создать масштабируемую, безопасную и интеллектуальную цифровую инфраструктуру, обеспечивающую всем



До свидания, Конгресс!

библиотекам страны — независимо от их уровня, территории и ресурсной обеспеченности — доступ к передовым ИИ-технологиям, позволяющим повысить эффективность процессов, усилить роль библиотек как центров знаний и обеспечить новый стандарт качества пользовательского опыта.

Основные направления работы платформы

Конгресс выделяет следующие ключевые направления функционирования платформы ИИ-решений для библиотек.

Обеспечение технологической доступности ИИ

Предоставление библиотекам готовых интеллектуальных модулей для каталогизации, анализа данных, поиска, рекомендаций и пользовательских ассистентов.

Интеграция и стандартизация отраслевой цифровой среды

Формирование единого федерального стандарта данных, унифицированных интерфейсов взаимодействия и общей семантической модели.

Снижение барьеров внедрения

Использование общей архитектуры, централизованной разработки и рас-

пределённых вычислений для уменьшения финансовых и технических затрат библиотек.

Обеспечение нового качества пользовательского опыта

Развитие персонализированных сервисов, интеллектуального поиска и мультимодальных интерфейсов, ориентированных на потребности читателей.

Заключение

IV Международный библиографический конгресс подтвердил, что библиотечно-библиографическая отрасль вступила в этап глубокой трансформации, требующей переосмысления ее теоретических оснований и практических механизмов. Становление новой парадигмы библиографической деятельности, основанной на интеграции искусственного интеллекта, семантических технологий, графов знаний, метаданных нового поколения и платформенных цифровых решений, формирует принципиально новую модель библиотечно-библиографической деятельности в Российской Федерации.

Интенсивное развитие национальной и краеведческой библиографии, расширение многоязычного пространства, поддержка научных исследований средствами библиографии, совершенствование стандартов, обеспечение сохранности фондов, модернизация электронных ресурсов, повышение кадровой квалификации и обновление методологической базы — в совокупности создают единое интеллектуальное пространство знаний, в котором библиотеки становятся центрами производства, верификации и интеграции данных.

Участники Конгресса единодушно подчеркнули высокий уровень организации мероприятий и междисциплинарную глубину обсуждаемых проблем. Каждая секция продемонстрировала уникальность своего профессионального вклада и обозначила направления, требующие системной координации. Конгресс подтвердил необходимость регулярного профессионального диалога, направленного на выработку решений по развитию отрасли в условиях стремительных технологических, культурных и социальных изменений.

Конгресс сформировал целостное видение будущего, в котором иннова-

ции, библиографическая традиция, культурное наследие и профессиональная преемственность становятся ведущими факторами развития современной библиографической деятельности в Российской Федерации.

19 сентября 2025 г.

Национальная библиотека республики Саха (Якутия)

В своем выступлении на заключительном пленарном заседании Министр культуры и духовного развития Республики Саха (Якутия) Афанасий Иванович Ноев поблагодарил всех, причастных к организации и проведению Конгресса за прекрасную работу, выразил благодарность и уважением всем, кто смог лично принять участие в профессиональных и культурных мероприятиях.



До свидания, Якутия!

Многие участники Конгресса были награждены благодарственными письмами Председателя Правительства Республики Саха (Якутия), заместителя председателя Правительства Республики Саха (Якутия), и Министерства культуры и духовного развития Республики Саха (Якутия).

После награждений Министр культуры и духовного развития Республики Саха (Якутия) А. И. Ноев объявил о завершении работы IV Международного библиографического конгресса.

До свидания, и спасибо тебе — гостеприимная Якутия!

До встречи через пять лет в ...

Наедине со всеми

Избранные места из бесед с Саргыланой Васильевной Максимовой



Вот уж не думал, не гадал, что библиопенсионера занесёт в Якутию, на Международный библиографический конгресс. Особенно, если учесть, что по «крови» я — методист и немно-го библиотеквед. Уж никак не библиограф, хотя и владел когда-то изумительным библиотечным почерком.

НАУЧНАЯ энциклопедичность нашей профессии, свойственная таким гигантам, как А. В. Соколов (1934–2023) или Ю. Н. Столяров (1938–2024), мне явно не свойственна. Ценю разговоры «за библиотечную жизнь», особенно с руководителями региональ-

ститут чтения, который с 2024 г. носит имя Ю. Н. Столярова. В общем, было неожиданно попасть в новые для себя обстоятельства — социально-культурные и природные. О чём я не пожалел...

Конгресс начался чуть раньше, чем планировали организаторы. Якутск затуманился и не принимал дорогих гостей: самолёты — один за другим — садись в Нерюнгри, по местным меркам рядом с Якутском, всего-то почти 700



Это Нерюнгри!

километров по прямой. Высокоцитимые делегаты из Новосибирска, Москвы, Петербурга окончательно проснулись ранним утром 15 сентября в зале ожидания аэропорта. Не поверите, как было неожиданно и весело увидеть коллег чуть не со всего мира и сразу приступить к дискуссиям о судьбах библиографии...

К вечеру все добрались и разместились в гостеприимном Якутске. Понимая, что со следующего дня Саргылана Васильевна пойдёт по секциям и мастер-классам, я переждал пока суматоха спадёт, проник в грустящий по своему директору кабинет, и дождался хозяйку...

Саргылана Васильевна, у меня для начала припасен традиционный вопрос, с которым я подступаю к каждому собеседнику. Мне интересно, как человек попадает в сети нашей,

совсем не героической профессии, и часто — надолго, если не на всю жизнь, остаётся... На курсах мои слушатели писали эссе на тему «Библиотека в моей жизни». Вроде банально, но открылись бездны! Оказалось, что практически никто не мечтал с детства юности стать библиотекарем, и попадал в библиотеку чаще по воле случая и жизненных обстоятельств, изменяя ранее полученным профессиям. В наше библиотечное дело постоянно проникают не только близкие родственники (филологи, историки, педагоги), но и совсем чужие — корабельники и даже юристы. Важно то, что подобный выбор для многих становился судьбой: библиотека забирала людей полностью, они становились абсолютно «своими» (библиографами, краеведами, методистами и т. п.) без базового библиотечного образования. Напрашивался вывод: «Библиотечная профессия, это — не мечта, это — судьба». Проверил на себе: работает. Если бы мне, выпускнику техникума морского приборостроения и студенту кораблестроительного института сказали, что в 25 лет я пойду за библиотечным образованием, я бы рассмеялся! А как библиотечное «озарение» случилось с Вами: профессия Вас выбрала, или Вы — её?

— (Смеётся) Буду опровергать своей жизнью Вашу теорию, потому что я классический «библиотечный ребёнок». Родилась в небольшом селе Борогонцы. Моя мама, Светлана Ивановна Максимова, библиотекарь, училась в Восточно-Сибирском институте культуры в славном городе Улан-Удэ, там же встретила моего отца, Василия Нико-



С. В. Максимова и Ю. Н. Столяров

ных библиотек. С ними я плотно общался последние лет пятнадцать. О Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия) и её руководителе давно слышан, читал ежегодные отчеты и многому удивлялся. Например, почему у них не отделы, как у всех, а центры? По примеру академических учреждений создан Научно-исследовательский ин-

лаевича Максимова, и они, уже будучи семьей, приехали в село, начали жить и работать. Мама — в библиотеке, с годами выросла до директора Усть-Алданской ЦБС. Я проводила много времени рядом с ней на работе. Видела, как составляются каталоги и картотеки, как читают посетители. Это было для меня в чём-то приключением и тайной одновременно. Мне нравилось висеть то на абонементе, то в читальном зале; тогда я и почувствовала — это не просто место, где люди сидят и читают, за этим стоит что-то большее...

Без родительской опеки, без мягкого принуждения, ещё подростком всё для себя решили и не было мысли о каком-то другом пути?

— Я хорошо училась, школа наша была отличная, жизнь естественно катилась вперед и вперед. Не слишком за-



Пионерлагерь Артек, 1978 г.

думываясь, но довольно решительно, шестнадцати лет от роду отправилась по маминим следам в Восточно-Сибирский институт культуры. Жила в общежитии, было весело. Думаю сейчас, что за все годы учёбы ни разу не разочаровалась в своем выборе. Училась между песен и плясок, без особых усилий, с удовольствием. Правда, один урок я запомнила, ой как надолго.

Сдавала я экзамен на втором курсе Лидии Сергеевны Банщиковой, преподавателю общей библиографии «от бога». Мне попался «Коршунов», что-то по библиографии как системе. Я не очень была готова теоретически, поплыла, пыталась выехать на общей эрудиции. Не прокатило. Отправила Лидия Сергеевна меня ещё позаниматься и — на пересдачу. Тогда во мне, видимо, что-то

включилось — то, что позже я смогла бы назвать своим упорством и работоспособностью. Не поверите, я чуть ли не наизусть вызубрила учебник О. П. Коршунова, от корки до корки. Думала про себя — сдам и забуду! Получила «на балл ниже», четвёрку. А дальше началась настоящая учёба. На третьем курсе у нас появилась дисциплина «Библиография ОПЛ», которую вела самый строгий преподаватель — Мария Яковлевна Серебряная. Для меня она стала не просто наставником, а настоящим ангелом-хранителем. Мы начали больше общаться и, видимо, она что-то во мне разглядела. Постепенно я всё глубже погружалась в библиографию — странички учебника словно оживали и становились понятнее. Так и влюбилась в библиографию — как оказалось, на всю жизнь (*смеётся*). Мы до сих пор поддерживаем связь. Она всегда в моем сердце, думаю, что она — моя награда жизни, мой Главный Учитель!

Песен и танцев стало гораздо меньше в студенческой жизни?

— Вроде нет, но я по-другому стала относиться к учёбе. Писала курсовые и диплом только по библиографии, участвовала в разных проектах. Мы организовали студенческое библиографическое бюро — вели справочно-библиографическое обслуживание, помогали в вузовской библиотеке. Я так увлеклась, что как-то заспорилась с преподавателем о логике практической работы по библиографическому разысканию... Вот уж было взаимное удивление! Пролетели и слёзы при окончании института. Только не мои. Гораздо позже, через много лет, я поняла, как тяжело преподавателю расставаться со студентом, в которого вложена часть своей души...

Иными словами, не только преподаватели, но и в самой себе Вы осознали способности к поисковой, аналитической работе?

— Даже не знаю, наука как бы манила, но помню, что искренне хотела вернуться в родное село поднимать местную библиотеку. Судьба распорядилась иначе. Тогда ещё действовало правило распределения выпускников, и меня после института отправили в «Пушкинку». Мы до сих пор так зовём нашу Национальную библиотеку. Тогда она была Якутской республиканской научной библиотекой им. А. С. Пушкина. Нацио-

нальной стала только в 1990 году. Взяли меня в отдел краеведения, там я и стала трудиться. Сначала я, признаюсь, немало испугалась, но очень скоро поняла, какое это счастье — работать под руководством Библиографа с большой буквы, Валентины Николаевны Павловой. Наш отдел был самым дружным и профессиональным. Рядом работали лучшие коллеги-друзья — Мария Григорьевна Самыгина, Надежда Александровна Ханды. Это время, которое я храню в душе с особой теплотой и чувством счастья. Поняла, что любая библиотека начинается с краеведения. Любая!

А что с наукой? Хотя молодому специалисту и лет-то было чуть за двадцать, можно было ещё практического опыта набраться.

— Я с головой погрузилась в работу, мероприятия, встречи с писателями и учёными, якутский язык, комсомол, но время от времени вспоминала о своём «истинном предназначении» (*смеётся*). Два года пролетели как один миг, и в 1990 году созрело решение — идти в аспирантуру. Сначала хотели меня в качестве «подарка» отправить московским выдающимся учёным Н. Н. Щербе или А. В. Мамонтову, но библиотечные коллеги посоветовали Новосибирск, и я поехала в очную аспирантуру ГПНТБ СО РАН. Научным руководителем назначили Людмилу Фёдоровну Казаринову, заведующую отделом книговедения. Мы вместе выбирали тему исследования («Книжное дело в Якутии в Советский период: 1917–1991 гг.»). Разумеется, первоначально я стремилась отстаивать именно библиографическое направление, однако Людмила Фёдоровна убедительно аргументировала, что целесообразнее начинать с более комплексной исследовательской области: «*Напишешь диссертацию, защитишься — потом сколько угодно занимайся своей библиографией...*» — говорила она. Так в итоге и вышло. (*Смеётся*) Постепенно я погружалась в историю библиотек, издательств и книжной торговли Якутии, осваивала книговедение как научную область. И всё это время была восхищена самой библиотекой — ГПНТБ СО РАН! Стала своей в отделе книговедения, которым руководила Людмила Фёдоровна. Между нами сложились доверительные отношения.

Она многому научила меня в нашей профессии, тонко и с юмором правила мой русский язык... (Улыбается)

Приятно слушать как советская Золушка на краю Ойкумены превращалась из провинциального библиотекаря в специалиста, защищающего диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук в Якутском институте языка, литературы и истории Сибирского отделения РАН в неполные 30 лет!

— Да, всё так и было, только не всегда безоблачно, характер свой не спрячешь, даже когда очень надо!

Это я постепенно начинаю понимать, Саргылана Васильевна, наблюдая, как через постоянную улыбку, лёгкую иронию и открытость раскрывается сильный и уверенный в себе человек и специалист... Значит, не всё шло безоблачно в аспирантские годы?

— Ничего особенного, дело житейское: Л. Ф. Казаринова уволилась из ГПНТБ и мне велели найти нового руководителя, когда я уже выходила на защиту. Правила, мол, такие! Я упёрлась: пошла к директору, просидела без записи в приёмной до вечера, и далеко за пределами рабочего дня «высидела» встречу — «мол, вопрос жизни и смерти» — с Борисом Степановичем Елеповым. Он сначала удивился, кто я такая и что здесь делаю, потом выслушал мои школьные доводы («Тогда не буду учиться в вашей аспирантуре»), спокойно сказал: «Ну, милая, есть правила, это не повод, чтобы жизнь свою ломать», и ... пошёл мне навстречу. Людмила Фёдоровна осталась моим руководителем. Но сейчас я знаю, что вмешалась Ирина Александровна Гузнер, учёный секретарь, я всегда вспоминаю её с благодарностью, прекрасный человек и учёный! Мы уложились в официальные сроки, защита в Якутске прошла с лёгким трением: я шла на кандидата исторических наук, пришлось доказывать, что тема соответствует ВАКовским требованиям!

Полагаю, за спиной расправились крылья: молодость, устремленность, ощущение собственных сил, учёная степень. Какую организацию Вы осястливили своей персоной?

— Это не я, а меня осястливили, приняв обратно в родную «Пушкинку». Шёл 1994 год, началась самостоятель-

ная работа в коллективе, который на долгие годы стал моей профессиональной семьёй. Тогда директором уже была Валентина Андреевна Самсонова, возглавлявшая Национальную библиотеку с 1990 по 2016 год, её заместителем по научной работе — Галина Федосьевна Леверьева, которая и сейчас руководит научно-методическим центром. Мне доверили научный сектор в научно-методическом отделе. Чем только не занималась: историей книжной культуры, проведением прикладных исследований, разработкой концепции национальной библиографии. Библиография стала для меня уже не просто профессией, а страстью. Я овладела методикой библиографической эвристики, научилась работать с источниками и формировать

стему подготовки библиотечных кадров в стране, которая в условиях рыночной экономики перестала осознавать ценность гуманитарного знания, науки, просвещения... Как Республика Саха переживала эти непростые времена?

— Могу рассказать только о собственном опыте, в котором частично отразится и опыт Республики. Мы всегда тесно сотрудничали с Восточно-Сибирским государственным институтом культуры. Во времена ректора Раисы Ивановны Пшеничниковой — мудрого и талантливого руководителя — у нас с 1991 года начал работать учебно-консультационный пункт, а затем открылся и факультет. Потом уже шаг за шагом пришли к большой мысли — Арктиче-



Первый выпуск якутских студентов ВСГИК с М.Я. Серебряной, 1997 г.

исследовательские проекты. В библиотеке остро ощущался кадровый голод в научных кадрах: работы было много. В те годы я встретила своих единомышленников, которые стали для меня настоящими друзьями на всю жизнь — Татьяну Семёновну Максимову, Анну Федотовну Фёдорову и Евдокию Павловну Гуляеву. С такими людьми даже трудовые будни превращались в маленькие праздники.

Подготовка квалифицированных специалистов для библиотек, начиная с 90-х годов прошлого века, переживала не самые лучшие времена. Институты превращались то в академии и университеты, то вновь становились институтами. Наборы катастрофически сокращались, неузнаваемо трансформировались библиотечные факультеты и кафедры, где-то даже исчезали. Иногда казалось, что не удастся сохранить полноценную си-

скому региону России нужен свой институт искусств и культуры. Идею создания института выдвинули первый Президент Республики Михаил Ефимович Николаев (1937–2023) и тогда Министр культуры республики Андрей Саввич Борисов. Особенно тёплые воспоминания у меня связаны с людьми, без которых этот путь был бы невозможен. Профессор Юрий Ильич Шейкин — невероятного таланта учёный, его исследования и экспедиции по народам Севера и сегодня поддерживают уровень нашего института; бессменный декан факультета, а теперь ректор АГИКИ, Саргылана Семёновна Игнатъева — человек удивительной энергии и внутренней силы, её умение держать курс даже в самые непростые годы буквально удерживало институт на плаву, а сегодня вдохновляет весь коллектив на новые, по-настоящему большие свершения; Вера Семёновна Никифорова — этномузыка-

вед редкой глубины, человек высочайшей культуры и интеллекта и, без преувеличения, один из интеллектуальных стержней нашего института. Для меня это не просто профессиональный этап. Это, без преувеличения, часть истории культуры нашей республики.

Я не вспомню, чтобы в новейшей российской истории было создано в каком-то субъекте новое высшее учебное заведение, наоборот, проходили различные реорганизации и трансформации вузов в сфере культуры...

— А нам удалось! 17 января 2000 года по Указу Президента Республики Саха (Якутия) М. Е. Николаева был учреждён Арктический государственный институт культуры и искусств (АГИКИ). В 2006 году институт из республики передали в федеральное ведение — Минкультуры России. А в августе 2014 года Распоряжением Правительства России



С первым Президентом Якутии М. Е. Николаевым

АГИКИ перешёл в подчинение Министерства образования и науки Российской Федерации.

Как удалось осуществить такие фантастические и однозначно положительные превращения?

— Не всё было безоблачно. Нас могли оптимизировать путем присоединения к Северо-Восточному федеральному университету имени М. К. Аммосова, когда в 2010 году создавался этот новый федеральный университет. Нашу самостоятельность и даже укрепление своего статуса на федеральном уровне мы отстаивали общими усилиями, нашли по-

нимание и поддержку у Дмитрия Викторовича Ливанова, в бытность его Министром образования и науки РФ.

Оптимизационный тренд охватил многие сферы, до сих пор страдают областные и муниципальные библиотеки, хотя Минкультуры России не раз выступало за укрепление самостоятельного статуса общедоступных библиотек всех уровней. Уже в этом году отличилась Ярославская область,



Проект «Сила книги» с главой Республики А. С. Николаевым

объединив четыре библиотеки в одну: для молодёжи, для детей, для незрячих и слабовидящих присоединили к областной универсальной библиотеке; на муниципальном уровне предприняли уникальный шаг с «целью бюджетной оптимизации»: в одно юрлицо слили дворец культуры, центр культуры и туризма, центр культуры и досуга, ЦБС и детскую школу искусств! Пять самостоятельных организаций росчерком пера превратили в одно учреждение с поразительным названием: «Детская школа искусств. Муниципальная библиотека. Центр культуры».

— Не может быть!

Цитирую по постановлению главы одного из муниципальных округов Ярославской области...

— Нас пока все понимают: библиотеки не закрываются, не оптимизируются и не трансформируются в некие центры по оказанию разнообразных услуг — от спортивных до библиотечных. Ещё очень важно учесть, на какой базе мы создавали свой АГИКИ! У нас ведь не «просто культура». Вуз формировался на основе филиалов ведущих художественных вузов России — это Школа-студия им. В. И. Немировича-Данченко при МХАТ им. А. П. Чехова, Уральская консерватория им. М. П. Мусоргского, Красноярский ху-

дожественный институт и Восточно-Сибирская академия культуры и искусств.

Я слышала о том, что Национальная библиотека в какой-то момент, образно говоря, делегировала Вас с трудовой книжкой в институт для организации кафедры библиотековедения и библиографии.

— Да, это так. Но от библиотеки я не отрывалась ни на день. Мы жили и сейчас живем в режиме общающихся со-

судов. Не только я участвовала в организации кафедры, всегда были рядом Е. Ю. Ажеева, Е. П. Гуляева, Т. С. Максимова, Г. Ф. Лаверьева, О. И. Афанасьева, Т. А. Белолюбская, С. И. Бойтунова и другие специалисты библиотеки. В 2016 году прошла оптимизация, сейчас это объединенная кафедра библиотечно-информационной деятельности и гуманитарных дисциплин. Заведует кафедрой наша выпускница Мария Андреева — предмет особой гордости. Высокий профессиональный уровень кафедры сохраняет и развивает Елена Юрьевна Ажеева, один из наиболее перспективных отечественных учёных-библиографоведов, ученица Э. К. Беспаловой, в её научных и педагогических возможностях вижу значительный потенциал. Меня глубоко затянул вуз в свою работу, с 2008 по 2015 год я трудилась первым проректором по учебной работе.

Это не стало работой на разрыв нервной системы?

— Иногда я чувствовала, что тружусь на износ, как некоторые магазины: 24 на 7. Но понимала: мы вкладываем себя в развитие республики и своей профессии, нужно максимально отдавать и силы и время.

Даже отрывая себя от семьи? Вы повествуете только о рабочей стороне своей жизни.

— Сергей Александрович, я понимаю Вас, и заранее согласна с тем, что работа не должна забирать всю жизнь и душу человека. Семья — это воздух, необходимый для жизни. И когда его в достатке, то не замечаешь, хотя и дышишь полной грудью. Согласитесь! *(Смеётся)* Другое дело, когда воздуха не хватает, или он становится таким спёртым, что трудно дышать. Утром я с удовольствием иду на работу, а вечером — часто *очень* поздним — с не меньшим удовольствием спешу домой на свою «вторую смену»... *(Смеётся)*

Что тут скажешь, уважаемая Саргылана Васильевна! Каждый двигается по полю жизни с большими или меньшими обретенями и потерями... С Вашего разрешения приступим к теме, которую можно лаконично обозначить так: «Директор — и точка!». Перенесёмся в 2016 год, когда Вы оказались на посту — для кого-то неожиданно — директора Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). Вы активно участвовали в разработке престижных вузовских программ и вдруг добровольно покидаете перспективную должность первого проректора вуза в системе Министерства образования и науки России. Сегодня институт является участником федеральной программы «Приоритет-2030», направленной на обновление системы высшего образования РФ. Один из восьми вузов Дальнего Востока, получивший грант в 2022 году и подтвердивший свой программный статус только что. АГИКИ играет ключевую роль в подготовке кадров для креативной индустрии республики, осуществляет стратегический проект «Культурный код Арктики: сохраняя наследие, создавая технологическое завтра». Ваш вклад в развитии АГИКИ, в систему библиотечного образования республики, значителен и признан. Что за новая «точка бифуркации» возникла в Вашей биографии почти 10 лет назад?

— *(Смеётся)* Вот уж не точка, скорее точка с запятой! Но очень важная. Я никогда не уходила полностью из Национальной библиотеки. Как можно было создать в АГИКИ полноценную библиотечно-библиографическую кафедру без опоры на наш коллектив? Мне хотелось тогда — не буду скрывать — иметь воз-

можность воплотить на практике собственное видение развития Национальной библиотеки. А это в полной мере возможно только в статусе первого лица организации. Я впитала в себя атмосферу крупной научной библиотеки, когда учи-



Первый съезд библиотечкарей Якутии. 2025 г.

лась в аспирантуре ГПНТБ СО РАН. И сама пошла к Министру культуры, когда встал вопрос о руководителе Национальной библиотеки. Думаю, уважаемая Валентина Андреевна тогда хорошо понимала ситуацию и поддержала моё назначение. Для неё было важно, чтобы этот пост занял человек с профессиональным библиотечным образованием.

Пожалуй, это редкий случай гармоничного сочетания уверенности в своих силах соискателя и прозорливости учредителя! Можно позавидовать библиотечной системе республики — особенно на фоне прихода в наше профессиональное сообщество «эффективных менеджеров» без специального образования и опыта.

— Ну, не знаю, не уверена, что со мной так уж всем повезло! *(Смеётся)*

Заглянем в творческую кухню директора с уже солидным 10-летним стажем! Для начала поясните: почему в Национальной библиотеке базовая структура состоит из «центров», а не из традиционных отделов?

— Я старалась воплотить идею программно-целевой организационной структуры. В этой системе руководители центров, по сути, выполняют функции заместителей директора по сквозным комплексным направлениям, и им подчинены отделы, входящие в ареал каждого направления. У меня нет традиционных замов (по науке, библиотечной работе).

Только — первый заместитель, с которым мы «делимся» полномочиями ситуативно, обеспечивая административную страховку целостности всей системы, а также креативную «упаковку» результатов общих усилий. Согласитесь, важно

чтобы мы умели говорить с читателями на языке инновационного библиотечно-сервиса, и одновременно — на языке власти, которая нас финансирует. Без обоюдной поддержки (со стороны читателей и учредителей) легко пропасть!

Не знаю, вольно или невольно, но вам явно ближе менеджмент, принятый в крупных бизнес-проектах, в отличие от традиционного управления бюджетными организациями.

— Могу сказать, мы исповедуем стратегию, направленную на креативное управление! При создании такой модели я вдохновлялась принципами крупных корпораций, где всё выстроено вокруг чётких процессов, командной ответственности и ориентации на конечный результат. Мне было важно перенести эту философию в библиотечную среду, чтобы каждый центр не просто выполнял задачи, а работал как единый, эффективно организованный механизм.

Кажется, понимаю... хотите превратиться в smart-библиотеку? Замечу в скобках: меня как-то напугало название одной московской организации: «SMART-библиотека имени Анны Ахматовой». Когда столкнулся, невольно вздрогнул: бедная Анна Андреевна... А раньше эта была «Центральная библиотека №197 им. А. А. Ахматовой». Такие метаморфозы теперь далеко не редкость: игра в слова, приводящая к искажению смыслов про-

должается — «нейминг» и «коллаборация» нынче бьют «наименование» и «сотрудничество», дожили до «библиотечных хаХАтонов» (извините, правильно — хакатонов). Вспомним, как на волне заимствований еще 30 лет назад юзеры-пользователи проникли в наши библиотечные законы и их никак не прогнать из нормативных актов, хотя библиотеки выдают всем и сегодня «читательские билеты»...

— Сергей Александрович, мы стараемся соблюдать нравственный баланс между традициями и новациями. Надеюсь, за последние три года наша библиотека точно стала «умнее» во многих отношениях, если иметь в виду содержательный и технологический уровень развития библиотечных и библиографи-



Совещание директоров центральных библиотек РФ, 2025 г.

ческих технологий. Ведь не на пустом месте мы открыли и Научно-исследовательский институт чтения (в течение трёх лет побеждаем в российском конкурсе «Самый читающий регион»), и Региональный научно-исследовательский центр книжных памятников (посмотрите проекты с Музеем антропологии и этнографии им. Петра Великого, Институтом этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая, Институтом гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера). Национальная библиотека, с моей точки зрения, к своему столетию подошла в хорошей деловой и научно-исследовательской форме... (Смеётся)

Это прекрасно, но как в российскую Ойкумену удалось заманить Международной библиографический конгресс, это мне не совсем понятно.

— Вините своих коллег: Наталью Константиновну Леликову и Михаила Дмитриевича Афанасьева, президента РБА. Это они три года назад решили по-

ставить на нас, будто мы чуть «равнее других» в развитии библиографических технологий. Было неожиданно и приятно. Получив такое заманчивое и очень ответственное предложение, мы заручились поддержкой Главы республики Айсена Сергеевича Николаева и Афанасия Ивановича Ноева, Министра культуры и духовного развития, засучили рукава всей командой и работа пошла! Кажется, неплохо получилось...

Это мягко сказано. На страницах журнала лишь малая толика отзывов: в сети их гораздо больше. Ваш медийный центр прекрасно работает! Не хочу сейчас затрагивать сугубо профессиональные темы, которые раскрыты в статьях участников Конгресса, но интересно, на каком фундаменте удалось вам так быстро — чуть не за три года — современные технологии библиографического развития превратить в реальную практику, в самый настоящий ИИ-успех (назовем это так!)?

— Всего, конечно, я и не вспомню. Новые технологии обработки информации с помощью нейросетей проникали в сознание коллектива постепенно, пока не превратились в доминирующий фактор развития и моей личности (смеётся) и всей библиотеки. Уж без фундаментальных работ Олега Павловича Коршунова, Валерия Павловича Леонова, Натальи Константиновны Леликовой, Григория Львовича Левина я точно не могла бы вырасти как ученый и практикующий библиограф. Благодаря Борису Родионовичу Логинову мы работаем с АБИС ОРАС-Global. Как хорошо, что выбрали именно эту платформу! У успеха всегда много отцов, это неудача — сирота. (Смеётся)

А каков Ваш личный (ментальный) путь — человека без айтишного образования — к пониманию сути и возможностей интеллектуальных нейросистем? Меня, например, пугает цифровая трансформация общества, этот новый рынок цивилизации. Вам не кажется, что мы впустили в свою жизнь демона, который способен создавать любой контент быстрее технологий его верификации, он открывает неограниченные возможности для тотального контроля нашего бытия... Не рискуем ли мы, опираясь на технологические новации, потерять

традиционную книжную культуру как ценностное ядро библиотечной деятельности?

— Я более оптимистично смотрю на механизмы развития общества, Сергей Александрович. Даже написала как-то эссе на тему «Искусственный интеллект — это я». (Смеётся) Мне представилось, что ИИ, это не холодная машина, не набор алгоритмов, и даже не чёрный ящик. Он моё отражение. В каждом его ответе на мой — умный или глупый — вопрос как колокольчик звучит отзвук моих слов, моих мыслей, моего опыта. В каждом его поиске (по мировой сети) моя жажда знания. В каждой его ошибке мой недочёт, моя поспешность, моя слепота. ИИ питается не электричеством, а уровнем моих знаний, моих идей, моей культуры. Если я поверхностна он будет поверхностным. Если я ищу глубину он отзовется глубиной. Он усилитель моих возможностей — ума и воли, увеличительное стекло моего внутреннего мира. Поэтому я говорю об искусственном интеллекте, что он — это Я. Не потому, что растворяюсь в нём, а потому, что он не существует без меня. Его точность, его честность, его человечность, это мои качества, лишь представ-



С молодыми коллегами

ленные в другом измерении. И в этой связи я ощущаю особую ответственность. Создавая и развивая ИИ-технологии, я создаю саму себя — новую, усиленную, многоголосую. И если я хочу, чтобы эта сила служила добру, познанию и созиданию, я должна начать с себя. Искусственный интеллект это я, наполненный и умноженный моими надеждами. И он будет тем, кем окажусь я...

Очень близко к восточной философии... Давайте возьмем паузу. Она необходима. Дадим время коллегам для «медленного прочтения» этого отрывка из вашего эссе...

— Пока у нас длится пауза, скажу, что я много читала специальной (и не очень)

литературы и постепенно поняла (для себя), что развитие человечества движется волнами, или циклами, дело здесь не в названиях и словах, а в точках перехода от одного технологического уклада, к другому и т.д. Об этом много и толково написано... Нам же, при любых изменениях, желательно оставаться глубоко гуманитарными людьми, если хотите, по Аркадию Васильевичу Соколову, библиотечными интеллигентами. Эта важная человеческая константа должна подкрепляться не менее значимой — технологически-профессиональной! И если после паровой машины, электричества и компьютера в библиотеку нынче стучится ИИ, то давайте поможем ему войти в наше библиотечное пространство — в книжные фонды и библиографию, прежде всего. Разве плохо, если он поможет библиотекаря и читателю быстрее и качественнее находить нужную информацию, создавать каталоги, указатели, анализировать тексты и улучшать обслуживание? Впрочем, прошу прощения, за такие простые «истины». Бывает обидно, что нам не удаётся часто понять, скоординировать усилия, и сделать важный шаг в профессиональном развитии. Наши учителя гораздо эффективнее откликнулись на изменения в мире, стремясь чтобы советские и российские библиотеки не выпадали из мировых трендов движения профессиональной мысли и технологий...

Вы правы. Меня, например, мысленно поддерживает до сих пор мой Учитель, Анатолий Николаевич Ванев, увидевший что-то в своём студенте, и пригласивший на кафедру библиотекведения Ленинградского института культуры им. Н. К. Крупской. В этом году мы отметили его столетие! Я благодарен Аркадию Васильевичу Соколову, с которым мы были близки последние десятилетия, вели диалоги в пространстве его «Ретроспектив», создавали в конце 80-х независимое Ленинградское библиотечное общество, пытались заложить основы общественно-государственной системы управления библиотечным делом. Кстати, эта концепция не чужда и якутскому сообществу — в 2000 году создана республиканская Библиотечная ассоциация, которую и сейчас возглавляет уважаемая Валентина Андреевна Самойлова.

— Спасибо, что вспомнили своих наставников. Валентина Андреевна и сегодня в строю — ведёт научную тему, проявляет живой интерес ко всему, что происходит, активно участвует в общественной жизни библиотеки. И я искренне верю, что именно так мы и должны отдавать дань уважения нашим руководителям — тем, кто многие годы стоял у руля и своим трудом формировал наше профессиональное сообщество...

А кто из классиков нашей профессии повлиял на Вас более всего?

— Для меня одним из самых счастливых и судьбоносных моментов профессиональной жизни стала встреча и со-



В. И. Толстой, С. В. Максимова
и В. В. Левочкин

трудничество с классиком библиотечной науки Юрием Николаевичем Столяровым. Мне кажется, я знала его всю жизнь, так глубоко и органично его имя, его идеи, его голос вплетались в наше профессиональное общение. Это было Чудо, дарованное свыше. В нашем узком кругу мы называли его, по-доброму, — «ЮНоСтъ». Это не случайность. В нём действительно жила неугасимая юность ума и светлой энергии, ясность мысли и редкая внутренняя ошеломляющая свобода. Его беседы невозможно забыть: это были какие-то прикосновения к человеческой мудрости, свободе духа и интеллектуальной высоте. Юрий Николаевич предложил мне и Светлане Иннокентьевне Бойтуновой работать с ним над серьёзной исследовательской темой. Это решение стало для нас знаком огромного доверия и признания, ведь на тот момент он официально закрыл темы аспирантов и докторантов. И всё же он взялся за нас с присущей ему щедростью ума и сердца. Под его тонким, почти невидимым, но мощным интеллектуальным руководством я за

один год написала десяток статей (сама не верю). Это был настоящий творческий прорыв, переход на совершенно иной личностный уровень. Беседы с Юрием Николаевичем раскрывали наши умы, выпрямляли внутренний стержень, придавали смелость нашим мыслям и поступкам. В такие мгновения чувствуешь, как буквально «расправляются твои мозги», как начинаешь видеть дальше и глубже. Ведь это он направил нас на овладение ИИ-технологиями, предсказав глубину и важность этого перехода.

В рамках Конгресса прошла передача личной библиотеки и архива Юрия Николаевича Столярова Национальной библиотеке. Что послужило основой для принятия такого решения?

— Это событие можно по праву назвать эпохальным! И не только для библиотекарей Якутии, а для всей библиотечной общественности России. Инициатива передачи принадлежала семье учёного. С официальным предложением обратился его сын — Вадим Юрьевич Столяров, выразивший желание, чтобы коллекция отца хранилась в надёжных руках как целостное собрание. Он подчеркнул, что для семьи это принципиально важно. Многие учреждения, куда семья ранее обращалась, были готовы принять архив лишь частично, ограничиваясь выборочным отбором материалов. Наша Национальная библиотека оказалась тем местом, где с давних времён существует устойчивая практика принимать личные фонды именно в том виде, в каком они существовали у владельца. Каждая книга, каждая заметка, каждая дарственная надпись несут отпечаток личности, превращая собрание в уникальный источник культурной и интеллектуальной памяти. Изучение книжного собрания и его популяризацию будут вести сотрудники Научно-исследовательского института чтения им. Ю. Н. Столярова и Научно-исследовательского центра книжных памятников в сотрудничестве с федеральными и региональными библиотеками, научными центрами, вузами и организациями, которые входили в профессиональную орбиту Юрия Николаевича.

Большое и ответственное дело Национальная библиотека взяла на себя. Каковы перспективы обработки такого массива документов?

— В перспективе планируем представить все книги Юрия Николаевича с инскриптами, экслибрисами и дарственными надписями на сайте библиотеки, а также осуществить оцифровку трудов учёного, обеспечив открытый доступ к его наследию для исследователей и студентов по всей стране. В этой работе нам активно помогают верные соратники Юрия Николаевича — Любовь Борисовна Зупарова и Ольга Валентиновна Никонова. Я уверена, коллекция станет источником вдохновения для новых поколений исследователей и библиотекарей, укрепит научные связи и обеспечит сохранение богатейшего наследия одного из крупнейших библиотковедов современности.



Шире библиотечный шаг! Отдых с коллегами

Саргылана Васильевна, хочу обратиться к вопросам библиотечного дела Республики Саха и, конечно же, к 100-летию Национальной библиотеки. Меня традиционно волнует сеть публичных библиотек. Что для Вас является наиболее важным? О чём болит сердце? Чего просит неутомимый разум?

— Как директора главной библиотеки республики меня волнует буквально всё: состояние сети, комплектование фондов, инфраструктура, кадры, уровень заработной платы, цифровизация, материально-техническая база... Нет одной волшебной формулы, которая способна решить все эти вопросы разом. Это ежедневная, планомерная и порой очень муторная, но нужная текущая работа. Если говорить не как профессионал, а просто как человек, то я воспринимаю библиотеку как институцию вне времени или, точнее, на все времена. В моей картине мира библиотека просто всегда была — как нечто вечное и само собой разумеющееся. Она переживает эпохи, перемены, кризисы и ... всегда остаётся. В моем понимании природы библиотеки я выделяю два главных мо-

мента: во-первых, библиотека — это реальное третье место (после дома и работы), дающее человеку дополнительные душевные силы, человечность, равные возможности. Это не просто красивая метафора. Здесь всё доступно всем в равной степени. Независимо, кто ты, откуда и с каким бэкграундом пришёл — библиотека открыта каждому. Она даёт возможность попробовать всё новое, даже то, что в обычной жизни человек не смог бы себе позволить — от современных технологий и цифровых сервисов до уникальных знаний и впечатлений. Поэтому материальная база, документные фонды, цифровая инфраструктура должны быть на уровне развития общества, а в идеале — опережать его, чтобы не просто догонять перемены, а задавать планку. Библиотека — это не про отставание, а про личностный рост и развитие. И отсюда, во-вторых, библиотека для меня выступает в качестве института доверия и верификации знаний. Это про уважение к человеку и его выбору. Библиотека — одно из немногих мест, где информация проходит проверку, а знание верификацию. Это пространство, где можно быть уверенным в источниках, в смыслах, в людях. Вот на этих двух «столпах» я и стою, стараясь влиять на организацию библиотечной системы республики. Это тот универсум, который подходит для любого типа библиотеки. Технологии меняются, форматы обновляются, появляются новые интерфейсы, алгоритмы... А главная человеческая потребность — в смыслах, в доверии, в пространстве, где тебя уважают, остается неизменной. На этом должна стоять библиотека, не на технологиях — на человеке...

Дорогая Саргылана Васильевна! Ваши размышления напомнили мне знаменитое изречение Иммануила Канта, ставшее девизом эпохи Просвещения: «Sapere aude» (буквально «дерзай знать»), которое он переосмыслил так: «Имей мужество пользоваться собственным умом». Ваша жизнь и творчество опираются на ценности, раскрывающие это изречение великого философа: критическое мышление, интеллектуальная самостоятельность и гражданское мужество. Примите мою искреннюю благодарность за открытый, сердечный и профессиональный разговор. За несколько дней Конгресса я многое увидел и услышал, о многом задумался. Рад успехам библио-

течного дела народа Саха с удивительной культурой и стремлением к совершенству. Спасибо за Ленские столбы, которые тех, кто осилил подъем, сразили своей красотой. Моя признательность Вам и всем коллегам, которые делились своими знаниями и всегда были готовы к сотрудничеству. Удачи — Вам, всем и каждому...

— Это мы благодарны каждому участнику IV Международного библиографического конгресса за то, что они поддержали Национальную библиотеку Якутии в год её 100-летия, не побоялись приехать к нам на Север: приезжали в лето, а уехали под снегопадом! Получился настоящий профессиональный праздник для всех. 1100 человек, 16 стран вместе с Россией, 85 регионов. 3 тысячи человек общались очно, дистанционно — 7 тысяч, получается чуть не рекорд: 10 тысяч участников, невероятные цифры. И мы ужасно горды, что смогли всех обнять, всех услышать, дать возможность выступить. Остаются незабываемые впечатления, с культурной



Саргылана Максимова и Сергей Басов

программой, алмазной сокровищницей, Ленскими столбами! Праздник-праздник: мы так всех полюбили. И всем-всем посылаем горячий, холодный (смеется) якутский алмазный привет!

Да уж, дорогая Саргылана Васильевна! Конгресс состоялся с небывалым успехом и размахом: лучшие библиотекари Якутии от души пустили алмазную ИИ-пыль в глаза всей страны! На земле мудрого народа Саха осенью и зимой бывает очень, очень тепло! Махтал!..

ВМЕСТЕ СМЕЮТСЯ...

Якутск — Санкт-Петербург.
Сентябрь-ноябрь 2025 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА «БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО»

Басов Сергей Александрович, вице-президент Петербургского библиотечного общества, кандидат педагогических наук, председатель редакционной коллегии

Жабко Елена Дмитриевна, старший научный сотрудник Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, доктор педагогических наук

Леликова Наталья Константиновна, ведущий научный сотрудник Отдела библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук

Соколова Наталья Викторовна, директор Института корпоративных библиотечных информационных систем, кандидат технических наук

Черняк Марина Александровна, профессор кафедры новейшей русской литературы Российского государственного педагогического института им. А.И.Герцена, доктор филологических наук

Колесникова Марина Николаевна, заведующая кафедрой библиотековедения и теории чтения Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук





*Библиография есть азбука всякой науки.
Без неё немислим никакой научный труд*

Выдающийся русский библиограф
Владимир Измайлович Межов (1830–1894)



unesco

Комиссия
Российской Федерации
по делам ЮНЕСКО

приоритет2030
дальний восток

РБА

Российская
библиотечная
ассоциация

**IV МЕЖДУНАРОДНЫЙ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС**
IV INTERNATIONAL BIBLIOGRAPHIC CONGRESS